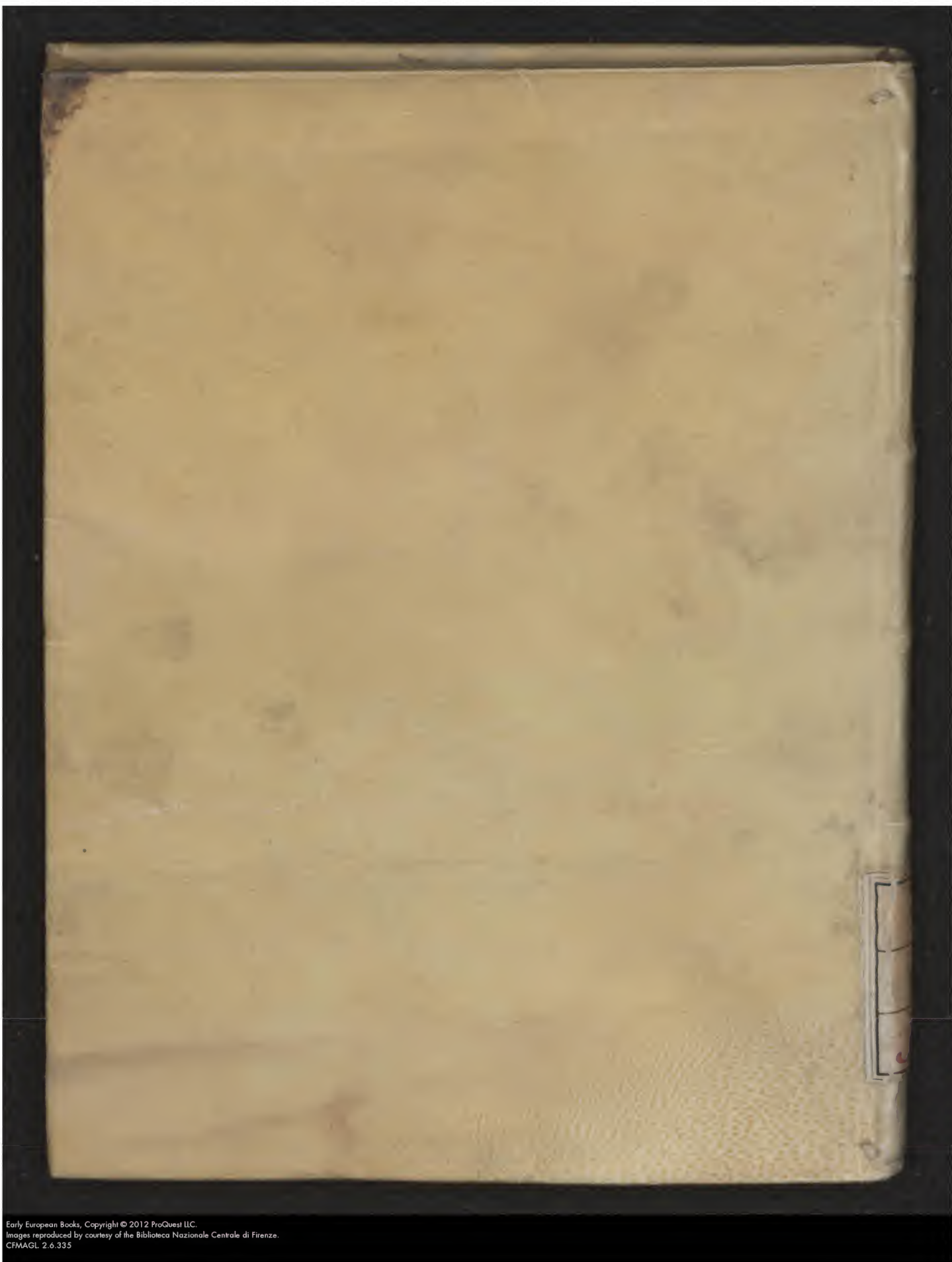


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAAGL 2.6.335





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.335



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.335

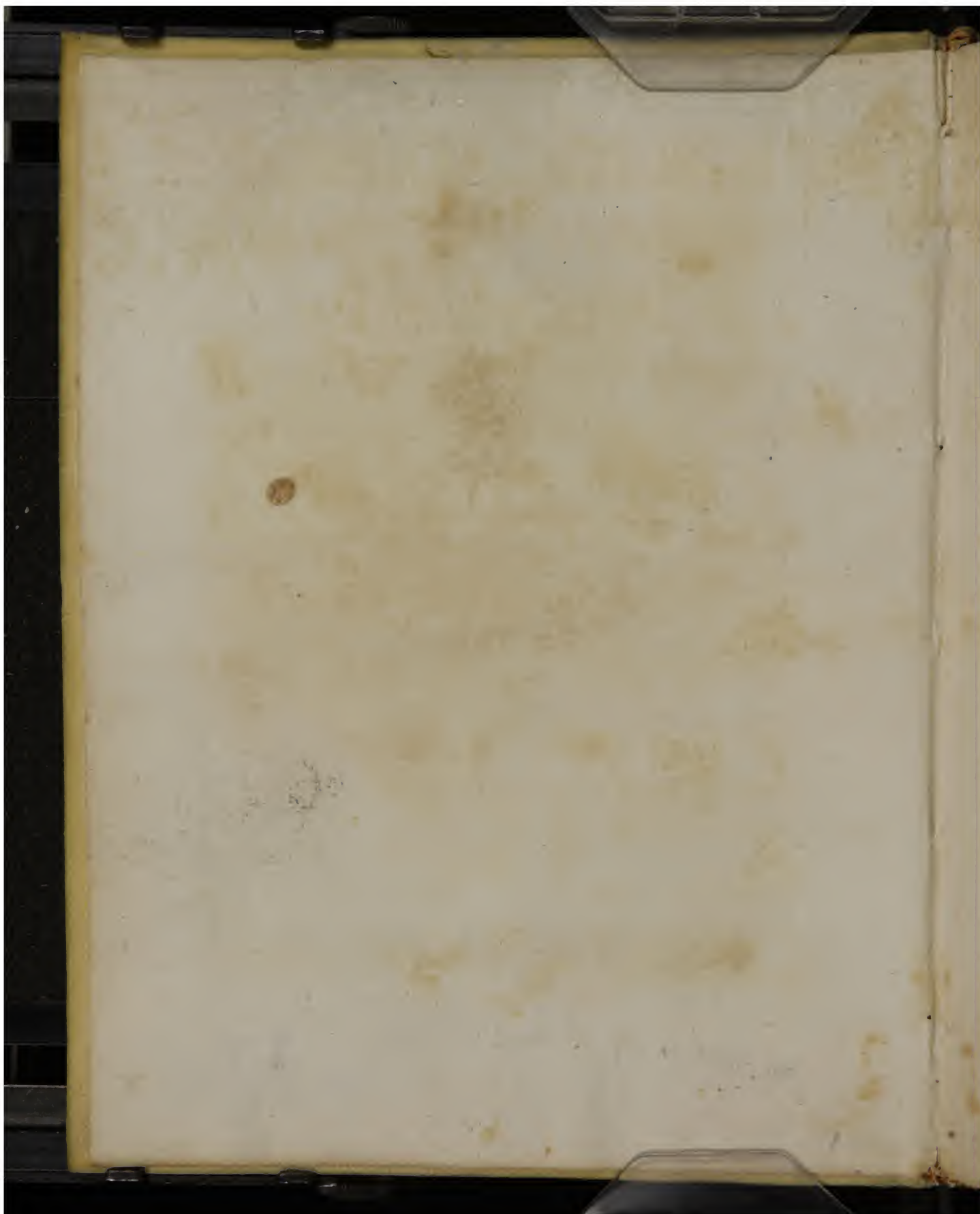


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.335

2. 6. 335

2 M. 6

XXXIV
CAPIS



FR. RAIMVNDI
CAPISVCCHII
ROMANI
ORDINIS PRÆDicatorVM .
SACRÆ THEOLOGIÆ MAGISTRI
APPENDICES

*Ad Controuersias Theologicas à se
editas anno 1670.*



ROMÆ, Typis Angeli Bernabò. 1671.

Superiorum permissu.

FR. RAIMUNDI
CAPISVECHII
ROMANI
ORDINIS PRÆDICATORUM
SACRE THEOLOGICÆ MAGISTRI
APPENDICES

1830. Romæ. Typographi
1830. Romæ. Typographi



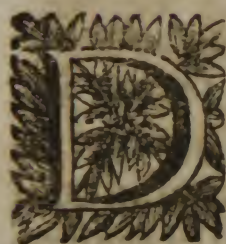
ROMÆ. Typographi
1830. Romæ. Typographi

Religiosissimo, ac Nobilissimo Patri
FR. VINCENTIO MARIAE
VRSINO ROMANO

Ordinis Prædicatorum.

FR. RAIMVNDVS CAPISVCCVS

Eiusdem Ordinis D.D.D.



V D V M tacitus mihi gestiuit, &
gestavit animus gratulari, neque
iam verbotenus sed *Opere*-tenus
applaudere Tibi, mihi, Ordini.
ob *Victoriam qua viciſti Mun-*
dum, qua noſtræ adſcriptus Dominicanæ mi-
litæ calcaſti ſæculum, qua fugacia, & fugiēs,
& fugans manum miſiſti ad fortia; ſed ne va-
cuus apparerem, ſuſtinui dum occasio adfo-
ret, qua hoc nomine aliquid Opellæ meæ Tuo
n omni gratulabundus inſcriberem. Ea nunc
adeſt, opportuua quidem meo affectui, ſed
importuna forſitan modellæ Tuæ qua tanto-
perè

perè latere cupis; Patere tamen à me saltem
obiter dici quæ patent. Heroum soboles *vi-*
cisti Mundum heroicè; Excelsus genere Or-
dinem Prædicatorum excelsè decorasti, eique
dum personam tuam *solemnibus* votis illigasti
vicissim hunc Tibi obligasti ad reciprocam
suauissimi complexus perennitatem, vt mecū
non immeritò iam exulter Dominicana Reli-
gio tantæ spei pignore, tantæ stirpis surculo
decorata.

Tyronum sese his castris addicentium va-
ria est nec vna conditio: sunt qui secum in
ea comportent singularem indolis puritatem,
iamque compositos ex virtute mores: sunt, qui
simul è sæculo huc inferant exculti ingenij ta-
lenta optima, rarum acumen, literaturam
eximiam; sunt deniquè, qui cum reliqua do-
te pietatis etiam de luculento fulgore celsorū
natalium humili candori nostri habitus non
vulgarem inuehant claritatem. At pauci quos
comitentur iunctim hæc tria in gradu præci-
puo; At hinc Tua humilitas condonet veritati
quòd hisce pauculis Te accenseam. Velis no-
lis,

lis, fatebere, nullum è tribus defuisse quod non tecum attuleris. Certè non primum, siquidem ab Infantia micuit in Te præstantissimæ indolis venusta pulchritudo, Tecum ad-
Auit morum Sanctimonia, & grauitas, maturuit cum annis operosa deuotio, nondum Te foris ambiebat Vestis Religionis, iamque intus gestando ad nudam carnem laneo operimento (quo vtimur) piè adsueueras, velut qui corde intimo totus iam totum iudueras *S. P. Dominicum*, ex quo hic Tibi solus inuotis erat ad properam sequelam. De altero, nempe de allato pariter ingenij talento præcocisqueliteraturæ comite panoplia hoc solum dixero, priusquam decimo octauo tuæ ætatis anno Venetijs nostrum amplectereris Institutum, iam Bononiæ tum liberalium Artium, tum vtriusque Iuris, ac insuper Diuinæ Theologiæ merueras laureatam Epomidè. Hinc transire mihi ad tertium fas esto, nec enim tuorum Natalium *Vrsinos* fulgores ad eo inuoluit, ac regit Religiosi amictus bicolor spissitudo, quin pelliteant. Breuissimè
ta-

tamen hoc labore defungar, cum ad tuam no-
stramque gloriam hoc in pūcto sufficiat, *Vr-*
sinam indigitasse *Prosapiam*, cuius vello au-
dito nomine mox vltro irradiant oculis mor-
taliū tot ex ea Summorum Pontificum Tia-
ræ, tot Purpuratorum Patrum Infulæ, tot in-
clytorum Principum diademata, tot insigniū
in vniuersa Christiana Repub. Honorū fasces,
vt ijs ex ordine sæculorum percensendis non
epistola, non pagina, sed moles voluminum
atque Tomorum forent adhibendæ: sat nouit
Terrarum Orbis, quot passim; ditionibus, quā
vastis Territorijs, quibus variarum regionum
tractibus Gens *Vrsina* perpetim vltraque hi-
storiarum memoriam fuerit dominata, quan-
tis connubijs affatim implexa pluriū Magna-
tum, Regum, Monarcharum Familijs, &
Coronis, quibus in pace, ac bello sublimata
muneribus, admota, gubernaculis, ornata
classium & exercituum præfecturis, qualis de-
nique in toga & sago, in Salo ac Solo, domi,
& foris, in sacris, ac profanis. Vis dicam
ver-

verbulo? *Vrsam maiorem* polus ostentat Bo-
realis at angustissimè; nam illic *Vrsina* Domus
unicam implet Zonam Arctoam, nec totam:
ex aduerso tellus in augusto Circo vestram
ostentat *Ursinam Domum* quot Heroibus tot
stellis dispunctam vndique, sed tantam cui
capiendæ vix Torridæ Zonæ sufficiat ampli-
tudo, quotusquisque enim in Romano vetu-
stissimæ nobilitatis hæmisphærio aut luxit, aut
lucet apex, quem *Vrsinæ* familiæ radius ali-
quo seù parentelæ, seù affinitatis, & agnatio-
nis aspectu respectuquè non attingat?

Sed manum de tabula. & ne Tibi in tribus
his quæ deduxi mea tam sit onerosa quàm
onusta prolixitas, quidquid in Te miror, ac
suspicio, vni dumtaxat includam compen-
dio. Vtriquè non negabis, in *S. Thoma*
Aquinate confertim eminuisse, tum splen-
dorem Natalium, tum Sanctitatem indolis,
tum culmen eruditionis, tria hæc. Tu ve-
rò istius Angelici rediuuium mihi compen-
dium esto vt finiam, vtrimque splendet ea-
dem generis nobilitas; quid si mutua quoque
san-

sanguinis propinquitas? nam si à paterna vtri-
usque linea respicio simul ad maternam in-
clyta, *Tolfe* Familia (quæ putatur eadem
cum Frangipanibus) & S. Thomæ, & Tibi
Atavos dedit; Piget his immorari diutius. Ad
Religionem nostram ille ex *Aquinis* Tu ex
Vrsinis vocati estis Diuinitus ac modo planè
simillimo: ille inuita plurimùmque refra-
gante sua Matre Comitissa Theodora, Tu nō
sine graui mēore tuæ Genitricis viduæ Gra-
uinatum Principis; Æquè ambabus fuit acer-
bissimum talibus orbari filijs. Illius constan-
tia variè per annos aliquot probata legitur,
nec minùs Tua, vtrimque iubente Pontifice,
agente consanguineorum Principum solici-
tudine, ac dolore. Illi nostrum S. Sabinæ in
Urbe Cænobium aliquantisper obtigit in ex-
perimentum Religiosi Tyrocinij, priusquam
inde ad literarum studia abduceretur Colo-
niam, idem accidit Tibi priusquàm ad stu-
dia indidem abires Bononiam. Ille solemnī
Professione (quoad fieri licuit) accelerata se
totum continuò addixit literis, festinasti pa-
riter

riter & Tu, professione accelerata, ut qui docere iam poteras, usu Ordinis ad humiliora discendi subsellia properares.

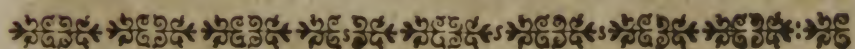
Hic abrupto, siquidem præludia ista fat nobis indicant, qualis, & quantus in Ordine & in Orbe sis euasurus; Arrham tenemus, & pignus, alterum Te nobis *Aquinatem* fore; Ipseque gaudeo nunc præuidere in Te surgentem nostri Ordinis Columnam qua suo tempore insigniter fulciatur.

Quod ergo tam luculentis vestigijs Te S. Thomæ Aquinatis sequacem per omnia comperiam, sperare me iubet, placitum Tibi quod offero præsens Opusculum, utpotè appendix Controversiarum quas nuper edidi, ut genuinam Tui meique Aquinatis Doctrinam ab alieno sensuum affricu vindicarem. Resciui, Te illas, & legisse, & qua polles maturitate Iudicij etiam commendasse. Proinde nec earundem pertenuè hoc supplementum aspernaberis. Exiguum est si molem aspicias; at confido, potius Te respecturum ad magnitudinem argumenti quod pertractat, ad Angeli-

gelici Doctoris arcem quam propugnat, de-
nique ad offerentis animum, qui quod Ope-
re nequit Opusculo supplet, neque in Te co-
lendo, diligendo, obsequendo se credit mor-
taliū vlli cedere aut aliquando cessurū
esse. Idem vt perpetuò credas etiam atque
etiam rogo,

Imprimatur, si videbitur Reuerendis. P. Magistr. Saⁿ
cti Palatij Apost.

I. de Ang. Archiep. Urbin. Vicesg.



Imprimatur,

Fr. Hyacinthus Libellus Sac. Pal. Apostol.
Magist.

Nos Fr Ioannes Thomas de Rocaber-
ti S. Theologiæ Professor, ac Ordinis
Prædicatorum humilis Generalis
Magister, & Seruus.

*In Dei Filio sibi dilecto Admodum Reu. Patri
Magistro Fr. Raimundo Capisuccho
Prouinciæ nostræ Romanæ eiusdem
Ordinis salutem.*

CVM Opusculum Theologicum a te conscriptum,
cui titulus, *Appendices ad Controuersas Theologicas*
&c. Nostri Ordinis Theologi, quibus id commissimus re-
cognouerint, & in lucem pro defensione doctrinæ D.
Thomæ edi posse, immo debere censuerint. Harum se-
rie nostri Officij autoritate, ut illud edere possis facul-
tatem quantum in nobis est, concedimus. In quorum
fidem hæc sigillo proprio munitas dedimus. Romæ in
Conuentu nostro S. Mariæ super Minervam die 28. Ia-
nuarij 1671.

Fr. Io. Thomas de Rocaberti Magi-
ster Ordinis.

Reg. fol. 12.

Fr. Hieronymus Victorius Magister, &
Socius.

APPENDIX

PRIMA.

Ad Quaestionem Vnicam.

CONTROVERSIAE VII.

De Anima Traiani Augusti &c.



ABVLOSAM ex multis capitibus ostendimus narrationem de anima Traiani Augusti precibus D. Gregorij à gehennæ cruciatibus liberata; inter alias autem rationes illam adduximus, quòd ex vna parte factum illud in Oratione Damasceni tribuitur S. Gregorio Magno, & ex alia Gregorius ibi appellatur cognomento, *Dialogus*, qui non sit Gregorius primus, sed secundus.

Hæc nos diximus cum nonnullis Doctoribus. Dicendum tamen, Gregorium, qui dictus fuit *Dialogus*, non fuisse Gregorium secundum, sed primum, qui fuit Gregorius Magnus. Id benè obseruat Cardinalis Baronius Annalium Ecclesiast. Tomo 9. ad annum decimumtertium Gregorij. Quamuis Gregoriū secundum dictum fuisse *Dialogum*, falsò asseruerint aliqui Greci, & Cedrenus ad annum X. Leonis Impe-

A

ra-

ratoris, & Baronius ipse, vt sincerè fatetur loc.cit. Nā Gregorij Magni hoc (Dialogus) esse cognomē apud alios Græcos, ex quo Zacharias Pontifex eius Dialogos in græcum sermonem conuertit, constat ex Græcis Damasc. in Orat. de fidelib. def. Euthymio & Euchologio Græcorū cap 96. & Latino Segeber to ad annum Christi 105. vt nimirum à Thaumaturgo, Nazianzeno, & Nysseno distinguatur. Hæc igitur ratione relicta Narrationem de Traiano Augusto precibus D. Gregorij ab Inferni poenis liberato, fabulosam esse ex alijs rationibus, quas Controuersia illa septima adduximus, conuincitur.

Hac occasione obseruare libet authoritatē B. Gregorij quam ex eius Registro allegat S. Thomas tertia parte quæstione 74.art.4.c. vt probet rationabilem esse consuetudinem Ecclesiæ latinæ de celebrando in azimo & Græcorum de consecrando in fermentato *Super hoc autem, inquit S. Doctor sunt diuersa Ecclesiarū consuetudines. Dicit enim B. Gregorius in Registr. Romana Ecclesia offert azimos panes propterea quod Dominus sine ulla commixtione suscepit carnem: Sed Greca Ecclesia offerunt fermentatum, pro eo quod Verbum Patris indutum est carne, sicut fermentum miscetur farinæ.* Eandem Gregorij authoritatē affert lib. 4. con. Gent. cap. 79. & in Opusculo contra errores Græcorum circa finem.

Quoad hanc S. Gregorij authoritatē existimarunt
ali-

3

aliqui, eam à Diuo Thoma aliena fide fuisse allegatam, quòd in Registro Epistolarum D. Gregorij Magni non habeatur.

Dicendum tamen, authoritatem illam, veram, ac legitimam esse, verèque extitisse in Registro Epistolarum Gregorij, siue Gregorius ille, cuius Registrum allegat S. Thomas, fuerit Gregorius primus, siue secundus; nam vterque Epistolas conscripsit, & vtriusque Registrum reperitur; quamuis ad præsens in horum Registro non habeatur Epistola illa, ex qua dicta verba allegantur à S. Thoma. Tempore enim D. Thomæ, immo multò post ipsum D. Thomam extitisse in Registro S. Gregorij Epistolam illam, ac verba à D. Thoma allegata, apertè conuincitur ex hoc, quòd Georgius, seu Gennadius Scholaris Patriarcha Constantinopolitanus in defensione quinque Capitum, quæ in Sacra œcumenica Florentina Synodo continentur, græcè conscripta, & à Fabio Beneuolente in latinum idioma translata, affert illummet locum, & authoritatem S. Gregorij, quam affert S. Thomas, & alia verba D. Gregorij, ex quo apparet, etiam tempore Gennadij epistolam illam extitisse in Registro eiusdem D. Gregorij, nec Gennadium authoritatem illam à D. Thoma mutuatum esse, sed in suo proprio loco, & fonte vidisse, cum alia verba D. Gregorij asserat, quæ non afferuntur à D. Thoma.

A 2

Sic

Sic ergo sect. 8. ait Gennadius. Nunc demonstrabitur, quo pacto Romana Ecclesia azymum, & Orientalis Ecclesia fermentatum conficit per Gregorium Dialogum, Virum Sanctissimum, qui ante Ecclesiarum schismata vixit, cuius commemorationem nostra etiam Ecclesia unoquoque anno eum laude facit; Hic enim optimè causas reddit azymi, & fermentati, traditque Occident. Ecclesiam azymū, Orient. fermentatum, antiquitus in usu habuisse; bonaque, & laudabili ratione utramque ad id efficiendum fuisse permotam. Scribit enim, solet multos perturbare, quam ob rem in Ecclesia quidam panes azymos, quidam offerunt fermentatum; Romana Ecclesia offert azymos panes, propterea quod Dominus sine ulla commixtione suscepit carnem: Sed ceteræ Ecclesiæ offerunt fermentatum pro eo, quod Verbum Patris indutum est carne, & est Verus Deus, & Verus homo. Item & fermentum commiscetur farinae, & efficitur corpus Domini nostri Iesu Christi Vini; sed siue in azymo, siue in fermentato conficiatur, Domini corpus, & Saluatoris nostri sumimus, Haftenus Gregorius apud Gennadiū. Eandem D. Gregorij authoritatē ex Registro affert Cardinalis Turrecremata in Oratione ab ipso habita in Concilio florent. prout in actis eiusdem Concilij ab Horatio Iustiniano collectis; sic enim ait Turrecremata. Ideo D. Gregorius loquitur in Registro, quod Romana Ecclesia offert azymos, quia corpus sumpsit purissimum, ex Virgine, aliquæ autem Ecclesiæ offerunt fermentatum

5
tum, quia Verbum carne indutum, sicut fermentum Uni-
cum farina.

Hac eadem occasione de quadam authoritate Hieronymi à D. Thoma allegata 2. 2. q. 88. art. 2. afferentis, quòd Iephte in uouendo fuit stultus, quia discretionem non habuit, et in reddendo impius, obseruandum, eam Hieronymi authoritatem haberi apud Hieronymum lib. 1. contra Iouinianum. Hæc obseruauerim, quia in margine illius articuli D. Thomæ non affertur locus Hieronymi.

Dixi autem, Gregorium illum esse potuisse vel Gregorium I. seu Magnum, vel Gregorium secundum, nã Gennadius videtur ea verba referre ex Gregorio Magno, cuius sæpè in eo opere meminit; potuit etiam esse Gregorius Secundus. Nam Cardinalis Baronius tom. 9. Annal. ad annum 11. eiusdem Gregorij Secundi, sic ait. *Ceterum reliquæ litteræ, quas (Gregorius) se ad diuersos scripsisse testatur, non extant &c.* Et ad annum 1. Gregorii III. de Gregorio II. sic ait. *Porro Gregorius ipse defunctus receptus est inter sanctos, anniuersariæque memoriæ cultus in Ecclesia perseverat; Cuius si scripta extarent, resque ab eo gestæ diligentius scriptis mandata essent, Gregorio Magno haud minorem existimares; Præter Epistolas scripsisse fertur Responsionum librum unum ad Leonem Imperatorem, & alium ad Episcopum Constantinopolitanum, & alia.* Hactenus Baronius.

Ex

Ex quibus patet, quàm redarguendi sint illi, qui Diuum Thomam, aliosque grauissimos Doctores authoritates aliquas Sanctorum Patrum, quæ apud ipsos ad præsens non extant, afferentes, eos illicò aut falsitatis, aut credulitatis reos clamant, quasi authorum opera, ac scripta temporum, aut hominum iniuria perire non contingat.

Hinc redarguendi hæretici, qui testimonia D. Cyrilli Alexandrini pro primatu Petri, eiusque successorum à Diuo Thoma allegata in Opusculo contra errores Græcorum falsa esse volunt, quòd modò nulli extet apud Cyrillum Opere, quod citatur tituli Thesauri. Cõtra quos iure inuehitur Philippus Labbe Societatis Iesu Theologus in dissertatione historica de scriptoribus Ecclesiasticis inquiens. *Opus D. Cyrilli Alexandrini inscriptum, Thesaurus de Sancta, & substantiali Trinitate, Thesaurum verè insignem abiudicare ante aliquot annos S. Cyrillo voluit maleferiatus de Caluini grege Nouator, qui Arausione Disputationem de supposito publicauit. Verùm hunc pro meritis egregiè dedolarunt Petavius in Theologicis Dogmatibus, & Theophilus Raynaudus in Erotematis. Librũ autem illum Thesauri mutilum esse docent citati à D. Thoma plures loci, ac in primis duo illi insignes. S. Petro omnes iure diuino caput inclinant, & Primates Mundi tanquam ipsi Domino Iesu obediunt. 2. Debemus nos, ut qui membra sumus capiti no-*
stro,

7

*stro Romano Pontifici, & Apostolicę Sedi adherere. Quibus
in furiam versi aguntur Nouatores, & crimen falsi vera-
cissimo, ac Sanctissimo Scriptori non verentur impingere.
Ioannes Raynoldus, & Andreas Riuetus &c.*

Idem contra Ioannē Launoium obseruat Vincent.
Baronius eximius nost. Ord. Theol in libris Apolo-
geticis pro Religione, vtraque Theologia Ordinis
Predicatorū, quem immeritō carpit dictus Launo-
ius, quòd Chrysostomum ad Consulta Bulgarorū
à D. Thoma allegatum dixerit, opus illud à Theo-
phylacto Bulgarorum Archiepiscopo ex Chryso-
stomi dictis, ac doctrina confectum, inde inscriptū
fuisse Chrysostomū ad Cōsulta Bulgarorū. Nec enim
nouum est, Opus aliquod illi ascribi, cuius dicta, aut
doctrinam continet, & si alius fuerit collector, &
abbreviator. Hac ratione Cardinalis Bellarmi-
nus de scriptoribus Ecclesiasticis obseruat, Líbrū sa-
pientiæ ascribi Salomoni, quòd ex Salomonis sen-
tentijs conscriptus fuerit collectis, & in vnum volu-
men græcis verbis expressis à Philone, non illo, qui
tempore Caij Imperatoris floruit, sed alio antiquio-
ri, longè tamen posteriori Salomone. Vndè & hac
ratione opus, quod allegatur Chrysostomi ad con-
sulta Bulgarorum dici potuit Chrysostomi, quòd
ex Chrysostomi doctrina, ac sententijs conflatum
fuerit à Theophylacto Bulgarorum Archiepiscopo
Nisi

Nisi fortè ex amanuensium incuria loco Teophila-
cti in textum irrepperit nomen Chrysostomi, cuius
ibi facta fuerit mentio.

APPENDIX SECUNDA.

*Ad ea, quæ habentur in Paragrapho III. Questioni s
unicæ ex Controuersia X. de Voto solemnî.*

DIximus, in voto solemnî continentia religio-
so iuxta sententiam D. Thomæ dispensari
nō posse. Et ad obiectionē Azorij de Militibus Cala-
trauæ, cum quibus dicebat, Clementem Septimum
Summum Pontificem dispensasse, respondimus, for-
tè falsum esse, quòd Summus Pontifex cum illis
dispensauerit. Hic addimus, Milites Calatrauæ
tempore Clementis Septimi non emisisse votum so-
lemne castitatis, vnde ruit argumentum de dispen-
satione asserta Clementis Septimi. Nō emisisse autē
tempore Clementis Septimi milites illos votum so-
lemne castitatis ex eo constat, quòd Eugenius Quar-
tus, qui multò ante Clementem Septimum vixit
exoratus à Ioanne Rege Castellæ vt cum dictis mi-
litibus iam professis dispensare dignaretur in voto
solemni, huiusmodi dispensationem denegauit, &
solū indulgit, vt qui in posterum huiusmodi mi-
lita-

litarem Religionem ingrederentur castitatis votum non emitterent. Ita refert Odoricus Rainaldus in Ecclesiasticis Annalibus tom. 18. ad annū 1441. ubi affert verba eiusdē Eugenij ad præfat. Ioannem Regem, in quo Eugenius sic loquitur.

Quoad factum Ordinis de Calatrava, quod supplicas, reuocari quod actum est, miramur paulum de petitione tua. Scis enim te sepius scripsisse nobis, & hortatum esse, ut non modò hoc idem agere vellemus, sed (quod longè maius erat) ut cum iam Ordinem professis dispensaremus, ut possent nubere. Id verò cum minus graue esset, quod honestius esse videbatur concessimus, ut illius Ordinis professio non contineret castitatis votum. Itaque cum literę tuę nos plurimum mouerunt, tum multis honestis causis ad id sumus adducti, sciebamus, illum esse Ordinem militarem, non propter diuinum cultum, sed propter bella, & defensionem Christianorum institutum; propterea Laicos esse omnes, nulli ordini ecclesiastico astrictos: audiebamus præterea, multos inhonestè viuere, & ea agere, quę meritò apud Deum, & homines reprehendi possent; & cum secundum Apostoli sententiam melius esset nubere, quàm vri, visum est nobis utilius cum uxore viuere, quàm cum meretrice. Itaque si id modestius egimus, ad quod per tuas literas hortatus es, & quod nobis pro honore Dei, salute animarum, pro honestiori vita, pro utilitate Ordinis visum est expedire, velis tuismet supplicationibus, etiam

B

modi-

modificatis acquiescere, neque velis mutare sententiam post factum, cum ante quam fieret, nobis ut fieret supplicasti. Hæc Eugenius, ex quibus & confirmatur sententia D. Thomæ; cum Eugenius in voto solemnè religioso dispensare noluerit, etiam exoratus à Rege Castellæ existimans, fortè votum solemnè religiosum non esse dispensabile, & magis apparet lapsus Azorij, qui dixerat, Clementem Septimum cum illis equitibus in voto solemnè continentiae dispensasse.

A P P E N D I X I I I.

Ad ea, quæ in eadem Controuersia de indispensabilitate voti solemnè quoad mentem D. Thomæ habentur
Paragrapho i. & 2.

DIximus in Controuersia illa loc. cit. certum esse, quòd iuxta sententiã D. Thomæ votum solemnè religiosum non sit dispensabile; & aduersus autorem Manualis Controuersiarum Thomisticarum ostendimus, Diuum Thomam in secundæ secundæ retractasse quæ hac in re iunior docuerat in libris sententiarum. Sed quia in defensione quadam manuscripta eiusdem Manualis, quæ ad nostras manus peruenit, illius autor iterum aliquibus argu-

argumentis contendit, Sanctum Doctorem in secunda secundæ nō retractasse quæ docuerat in Sententiarijs quoad voti Solemnis dispensabilitatē, sed in eadem ubique permanisse sententia, docente scilicet, in voto Solēni dispensari posse; soluemus hīc eiusdem autoris pro hac re argumenta, vt Sancto Doctori suam sententiam vindicemus. Nec enim sub specie seruandæ constantiæ in Doctore Sancto, suas veras, ac proprias sententias ei adimere debemus. Vnde meritò noster Ioannes à S. Thoma in Opusculo de approbatione doctrinæ D. Thomæ Disput. 2. redarguit Autorem Elucidarij, qui vbi ausus est notare plures propositiones D. Thomæ alias verissimas, inquit, *nullam propositionem damnatam à calamo, & mente D. Thomæ profectam, sed si qua est, à tempore, ab amanuensibus, à typographis irrepsisse; nolle se iudicium ferre, an omnes propositiones ab ipso relata mereantur censuram, & quam. Setamen nihil sinistrum in operibus D. Thomæ nisi ex deprauatione codicum admittere.* Qua tā bella vrbānitate, subdit Ioannes à S. Thoma, & modesto iudicio hoc agitur, vt qui tot propositiones; vt putantur ab authore Elucidarij censurabiles in nullo libro aut viderunt, aut exceperunt; & ex alia parte ridicula euasio est dicere, quòd in omnibus illis acciderit mendosus error in codicibus D. Thomæ, cum hodie præ manibus omnium,

finè alia emendatione versentur. quid tandem iudicare possunt, nisi actū esse de authoritate D. Thomæ in libris, quos vt legitimos habemus, neque enim alii emendatiores extant; sicque iudicium Sedis Apostolicæ, quæ tot præconijs doctrinam D. Thomæ extollit, tot euulgatis erroribus, hæreticis exhibilandum, execrandumque relinquitur.

Et quidem quemdam autorem legi, qui relata sententia, quæ verè est D. Thomæ, dicit, eam non esse D. Thomæ, quòd sententia illa censurabilis sit, indeque aliam sententiam longè diuersam affingit Sancto Doctori, quam Doctor Sanctus nunquam docuit. Et hac via sub prætextu propugnandi doctrinam D. Thomæ, illam impugnat.

Sed ad rem nostram. Vt ostendat defensor Manualis, Diuum Thomam in secunda secundæ non retractasse quæ dixerat in Sententiarijs de dispensabilitate voti solemnitis, hoc argumentum profert. Prima & Tertia pars speculi moralis Belluacensis cōstat eisdem verbis, quibus magna pars secundæ partis summæ S. Thomæ; vnde sequitur, Belluacensem vidisse dictam secundam partem iam editam, de qua in suum speculum multa intulisse apparet, aliàs oportet dicere, S. Thomam accepisse multa, quæ scripsit in illa secunda parte à Belluacensi, quod

re-

reputatur inconueniens. Si verò Belluacensis obiisset anno 1256. vt vult Antonius Lusitanus in sua Bibliotheca, cogeremur dicere, S. Thomam edidisse illam secundam partem ante annum 1256. & multò magis ante annum 1263. circa quem annum saltem mittebat scriptum alterum super sententias ad Annibaldum Cardinalem, qui illo anno fuerat ad purpuram euectus, & consequenter secundam suam partem S. Thomas edidisset in iuuentute, scilicet ante triginta duos ætatis suæ annos, quos agebat quando obiit Belluacensis, si hic obiisset anno 1256. obiit enim S. Thomas quinquagenarius an. 1274. & sic decem, & octo annis post Belluacensem, quibus demptis à quinquaginta remanent 32. Vnde cum Annibaldus ad Cardinalatum promotus fuerit anno 1263. videtur, quòd S. Thomas, cum scriptum illud mittebat, vel secundam partem paulò ante compleuerat, vel actualiter circa eam versabatur; hinc probabilius sibi semper fore, inquit autor Manualis, S. Doctorem in ea, quam docuit in primo scripto super sententias opinione, semper fuisse constantem, nam incredibile prorsus est, Doctorem Sanctum sibi eodem fere tempore esse voluisse contrarium, itaut scriberet in secunda secundæ, Votum Religionis solemnizatum ignoranter quosdam Iuristas dixisse dispensabile, cū paulo ante, vel post scribendo
ad

ad Annibaldum dixerit, secundum aliquos esse dispensabile propter aliquam maximam Ecclesiae utilitatem. Hæc autor manualis.

Cuius argumēti vis in eo sita est. Quod S. Thomas scripsit Sententiariorum ad Annibaldum, postquam confecerat secundam secundæ, nam Annibaldus ad purpuram euectus fuit, anno 1263. cum autem Belluacensis obierit ante annum 1263. & idem Belluacensis plurimum in suo speculo morali subfuratus sit à D. Thoma in secunda secundæ, constare videtur, Sententiariorum ad Annibaldum conscriptos fuisse à D. Thoma post confectam secundam secundæ. Cū autem in Sententiariorum ad Annibaldum doceat S. Doctor, Votum solenne esse dispensabile, hæc videtur vera mens eiusdem S. Doctoris, cum sit ultima, & posterior his, quæ dixerat in secunda secundæ.

Sed facile respondetur, certum esse, quod S. Thomas Summam Theologiæ conscripserit post conscriptos Commentarios in libros Magistri sententiarum. Nam ut bene obseruat Ioannes à S. Thoma loc. cit. libros sententiarum interpretatus est D. Thomas cum legeret in Vniuersitate Parisiensi pro forma, & gradu magisterij. Antequam verò Parisijs legeret sententias, non potuit summam componere, quia missus est Parisios à Colonia, ubi erat Alberti Magni auditor, ex ipsius Alberti præscripto, & Hugoni

gonis Cardinalis, vt videri potest in Historia Vitæ eius præfixa in Operibus Romæ impressis iussu Pij V. & in Historia Guillelmi de Toco apud Porreclā super tertiam partem. Tunc autem erat adhuc discipulus Alberti, & valde iuuenis, nam Magisterium accepit ætatis anno 25. & ante Magisterium iam legerat super quatuor libros sententiarum, vt in prædictis historiis dicitur.

Idem constat ex Ptolomeo Lucensi in suo Chronico manuscripto Summorum Pontificum & Sacrorum Doctorum, atque Principum &c. quod asseruatur in Bibliotheca Vaticana, & in Bibliotheca locupletissima Eminentissimi Cardinalis Francisci Barberini, cuius benignitate licuit mihi Codicem illum aliquamdiu apud me retinere, peruoluere, & obseruare. In eo igitur habetur, Diuum Thomam scripsisse super sententias tempore Alexandri Quarti; Summam verò scripsisse tempore Clementis Quarti, qui fuit post Urbanū Quartum successorem Alexandri Quarti.

Fuit autem Ptolomeus, vt ipse ibidem testatur Auditor, & familiaris Sancti Doctoris, eiusque proindè authoritas irrefragabilis est. Vnde eruditus Franciscus Maria Florentinus lib. 1. Memoriarum Comitissæ Matildæ, Ptolomeum dicit fidelē, & exactu in historicum rerum sui temporis.

Ipse

Ipse etiam stylus, ut pariter obseruat Ioannes à S. Thoma, grauitas, maturitas, methodusque admirabilis Summæ Theologiæ apertè clamant, eū fuisse maturioris mentis partum, qui tam solidè, grauitè, ac resolutoriè de omnibus iudicium ferat. Totum ipsum opus adeo augustioris styli est, ut cū Sententiariis collatū videatur Sol inter medias stellas emicare. Nec minùs ponderat, quòd si D. Thomas in iuniore ætate summam confecisset, non ita reliquisset imperfectam in vltima sui parte, quam tamen morte præuentus perficere non potuit. Hæc & alia ibi Ioannes à S. Thoma.

Eadem priùs obseruauerat Iacobus Granado Societatis Iesu insignis Theologus tom. 1. in 3. par. in Disput: *An Sanctus Thomas sit author Summæ Theologiæ, seu trium partium, quæ nomine eius circumfertur*, nam sect. 4. reiicit Henricum de Guzman, qui dixerat, Summam Theologiæ, seu tres partes scriptas esse à S. Thoma adhuc recentiori, postea verò in ætate, ac scientia maturiorem edidisse commentarios in libros sententiarum. *Displicet hic autor*, inquit Granado, *quia communis consensus est, libros sententiarum priùs fuisse scriptos, postea verò à S. Thoma, longè sapientiori editam fuisse summam Theologiæ; unde, tanquam rem indubitatam id affirmat Ferdinandus de Castillo tom. 1. lib. 3. cap. 2. Deinde qui attentè perpende-*

rie

rit mirabilem seriem, & dispositionem rerum, quas S. Thomas tractat in Summa, gravitatem styli, materiarum comprehensionem, connexionem opinionum, non solum mirabitur, & suspiciet, sed planè etiam comperiet, opus esse sapientissimi Theologi, & quæ in libris sententiarum scripsit, esse quasi opus discipuli si cum Summa cõparentur. Hæc & alia Granado.

Sed quoad tempus scriptionis Sententiarum, ac Summæ Theologiæ negari nequit, S. Thomam Summam Theologiæ scripsisse post Commentarios in libros sententiarum, cum idem S. Doctor aliqua retractet in Summa, ac retractare se dicat de his, quæ docuerat in Commentarijs in libros sententiarum. Ut autem id manifestè appareat, afferemus loca, & verba S. Doctoris Tertia parte quæst. 9. art. 4. loquens de scientia acquisita animæ Christi sic ait. *Et idèd quamvis aliter alibi scripserim, dicendam est in Christo fuisse scientiam acquisitam.* Hoc autem alibi scriptum extat in 3. sent. dist. 14. q. 3. art. 3. nec alibi ita reperitur.

Item 3. p. q. 70. art. ult. refert opinionem dicentiũ quòd gratia collata in circumcissione non valebat ad resistendum omni concupiscentiæ: *Quod etiam, inquit, aliquando mihi visum est, sed diligenter consideranti apparet hoc non esse verum &c.* Illud autem sibi visum fuerat in 4. sent. dist. 1. q. 2. art. 4.

C

Rur-

Rursus 1. p. q. 36. art. 4. ad 7. relata opinione, quā secutus fuerat in 1. sent. dist. 11. quòd Pater, & Filius sint duo Spiratores, & non solùm duo spirantes, reijcit illam dicens, *sed melius videtur dicendum quòd sint duo spirantes, sed non duo spiratores.*

Præterea in 3. sent. d. 34. q. 1. art. 2. distinguit inter dona Spiritus Sancti, quæ sunt in intellectu, quòd alia perficiunt partem speculatiuam, vt Intellectus, & Sapientia, alia partem practicam, vt Consilium, & Scientia, quod etiam docuit 1. 2. q. 68. at verò 2. 2. q. 8. art. 6. id retractat dicens. *Sed diligenter intuenti Donum Intellectus non solùm se habet circa speculatiua, sed etiam circa operanda, & ideo oportet aliter eorum distinctionem accipere &c.* Vnde patet quòd secunda secundæ non solùm post Sententiariorum, sed etiam post primam secundæ fuerit à D. Thoma cōscripta.

Rursus in eadem secunda secundæ q. 60. art. 2. retractat, seu explicat quæ de Iudice in peccato mortali iudicante docuerat in 4. sent. d. 19. q. 2. art. 2. quæstiuncula 2. vt aduertit Michael Salonijs tom. 1. de Iustitia, & Iure q. 60. cit. & ante illum aduerterat Caietanus ibidem. Nam cum in quæstiuncula cit. docuisset Prælatos ex officio corripientes peccare mortaliter si existentem in peccato mortali etiam occulto alios corripiant, quòd indignè vtantur officio

cio Prælationis, id ipsum retractat. 2. 2. q. & art. cit. ad 3. inquit, quod illi, qui sunt in grauibz peccatis non debent iudicare eos, qui sunt in eisdem peccatis, vel minoribus, ut Chrysostomus dicit super illud Matthei 7. Nolite iudicare; & præcipue hoc est intelligendum quando illa peccata sunt publica, quia ex hoc generatur scandalum in cordibus aliorum; si autem non sint publica, sed occulta, & necessitas iudicandi immineat propter officium, potest cum humilitate, & timore, vel arguere, vel iudicare, &c.

Præterea 3. p. q. 62. art. 1. & q. 68. art. 6. & quæst. 84. art. 3. retractat quæ de potestate Clauium dixerat in 4. sent. dist. 18. q. 1. art. 4. quæstiuncula 1. ut Commentator Magistri, ut obseruat Syluius in supplemento 3. p. q. 18. art. 1. Quod potestas Clauium ordinatur aliquo modo ad remissionem culpæ non sicut causans, sed sicut disponens ad eam, nam 3. p. q. 62. art. 1. docet quod omnia Sacramenta sunt causa instrumentalis physica gratiæ, & q. 84. art. 3. docet, Sacerdotem proferentem illa verba, *Ego te absoluo*, ostendere hominem absolutum non solum significatiue, sed etiam effectiue. Et q. 86. art. 6. docet, remissionem culpæ, quæ est effectus pænitentiae ex virtute Clauium, quam habent, causari.

Igitur ad sensum patet, Summam Theologiæ post Sententiariorum à D. Thoma fuisse conscriptam. Et

ex his in re proposita sic arguitur. S. Thomas 2. 2. vt ostendimus controuersia vndecima soluit argumēta, quæ in sententiarijs adduxerat pro opinione asserente Votum solemne Religiosum esse dispensabile, igitur sententia, quam vltimatè docuit S. Doctor est illa, quæ docet Votum solemne religiosum esse indispensabile.

Idem constat de Sententiarijs ad Annibaldum, eos videlicet à S. Doctore ante Summam Theologiæ scriptos fuisse, cum in Summa nonnulla retractet ex his, quæ docuerat etiam in Sententiarijs illis; suntque illam et, quæ, vt vidimus, retractat in Summa Doctor Sanctus ex primis quoque Sententiarijs, vt eadem loca conferenti patebit.

Falsum est autē, Belluacensem obiisse anno 1254. Nam in primis certum est, quòd Belluacensis vivebat anno 1260. Scripsit enim Epistolam consolatoriam ad Ludouicum Gallia Regem super mortem primogeniti sui, quam inter eius opera recenset breue Chronicon Magistrorum Generalium Ordinis Prædicatorum, quod habetur post constitutiones eiusdem Ordinis; idemque habet Ferdinandus del Castillo 1. par. Historiæ Ordinis Prædicatorum libro 2. cap. 169. Mortuus est autem primogenitus Sancti Ludouici anno 1260. idest anno 8. Alexandri IV. vt constat ex ipsius Pontificis epistola 26. ad
præ-

prædictum Regem super eadem morte, vt refert
B Zouius anno 1260.

Sed, & ex Ptolomeo Lucensi in suo Chronicon
 laudato constat, Summam Theologiæ à D. Tho-
 ma conscriptam fuisse post conscriptos Sententiarios
 ad Annibaldum, nam Sententiarij illi conscripti
 fuerunt tempore Urbani Quarti circiter ann. 1263.
 aut 1264. quo tempore Annibaldus ad purpura m-
 fuerat promotus; Summa verò Theologiæ quoad pri-
 mam partem, primam secundæ, & secundam se-
 cundæ conscripta fuit à D. Thoma tempore Clemē-
 tis Quarti, vt expresse testatur idem Ptolomeus in
 dicto Chronicon lib. 22. cap. 39. his verbis. *Huius*
tempore (scilicet Clementis Quarti) dictus Doctor
(S. Thomas) scripsit Summam, quam in tres partes di-
uisit, videlicet naturalem; quia ibi diffinit de naturis re-
rum, & primò de Diuina essentia, & secundò de rebus
creatis. Secundam partem vocauit moralem, quam di-
uisit in duo volumina: Vnum volumen accepit in uni-
uersalibus materijs, quæ & primæ, & secundæ vocantur
respectu philosophiæ morales; alia verò pars speciales ma-
terias continet virtutum omnium, & vitiorum; tota fun-
data, & ornata Philosophorum dictis, & rationibus, ac
Doctorum Sanctorum auctoritatibus, quam secundam se-
cundæ respectu eiusdem materiæ appellamus. Tertia au-
tem pars Summæ, quæ est quartum volumen Sacramen-
tal

ialis vocatur, quia in ea de Sacramentis agitur, & Incarnatione Verbi; & Ultima pars dicitur, quia Ultimò facta, siue quia finis est aliarum. Istius ergo Summę tres partes quasi scripsit tempore huius Pontificis, & Vacationis sequentis, quę fuit spatium duorum annorum, quia computantur in Vacatione tres menses, cum iam peruenit Viterbium, à tempore suę creationis &c. Hęc Ptolemeus, qui pariter lib. 23. cap. ii. addit D. Thomam tempore Gregorij Decimi scripsisse Tertiam partem his verbis. *Hic Doctor (S. Thomas) tempore huius Pontificis (Gregorij Decimi) scripsit Ultimam partem Summę, quę Sacramentalis vocatur, quia de Sacramentis ibidem agitur, & de Incarnatione Verbi, in quę articuli fidei continentur secundum ipsius humanitatem, sed non compleuit morte preuentus &c.*

Ex his dissipantur omnes dubietates, nam in primis apparet, D. Thomam autorem fuisse Secundę secundę, non verò Belluacensem. Deindè quòd cū S. Thomas Secundam secundę scripserit propè finē Pontificatus Clementis Quarti, ac duobus annis vacationis Sedis, cum Gregorius Decimus successor Clementis electus fuerit in Pontificem die prima Septembris anni 1271. iam Secunda secundę, in qua D. Thomas agit de voto, conscripta erat post Sententiariorum ad Annibaldum, qui conscripti fuerunt tempore Urbani Quarti, qui fuit ante Clementem

Quar-

Quartum, ac proinde S. Thomas retractare potuit, uti retractauit in Summa quæ docuerat in Sententiarijs illis ad Annibaldum. Et per hæc patet ad argumentum superius allatum ex defensore Manualis Controuersiarum Thomisticarum.

Illud porro hic obseruandum, quod etiam obseruauimus in nostris Controuersijs, S. Thomam in Sententiarijs ad Annibaldum dum agit de dispensabilitate voti solemnitis, nihil determinatè diffinire, sed argumenta soluere in vtraque sententia, negante, & affirmante in voto solemniti dispensari posse; unde iure diffinire debuit in Summa quod in Sententiarijs illis indiffinitum reliquerat. Immo Petrus Bergomensis in Concordantijs dictorum, & conclusionum D. Thomæ dub. 1208. dicit inter alia, quod S. Doctor in prioribus sententiarijs, cum ait, votum solemne in aliquo casu dispensari posse, loquitur secundum opinionem aliorum & ideò ait quod *alij dicunt probabilius*, idest alij dicunt esse probabilius &c. Vnde respondet argumentis ad vtramque partem. In secunda verò secundæ loquitur secundum propriam sententiam. Hæc Bergomensis.

Sed & illud ex verbis allatis Ptolomei colligitur, Belluacensem videlicet post annum etiam 1271. vixisse, nam cum ex multis rationibus constet, Belluacensem plura ex D. Thoma in prima secundæ,

ac

ac secunda secundæ mutuatum fuisse, & in suum speculum morale, ac doctrinale induxisse, vt ostendit noster Vincentius Ferre Regens Collegij S. Thomæ Aquinatis de Vrbe in Quæstione prolegomena suis doctis Commentarijs in secundam secundæ D. Thomæ præfixa; cum S. Thomas tres illas partes Summæ compleuerit anno 1271. Euidens est, Belluacensem aliquo tempore vixisse post annum illum 1271. vt mutuari potuerit illa plura ex prima secundæ, ac secunda secundæ D. Thomæ, & in suum speculum inducere. His consonat quod refert noster Baronius in suis libris apologeticis lib. 1. sect. 2. quod nempe multi tradunt, Vincentium Belluacensem sua illa inchoata, & prouecta opera S. Ludouici munificentiâ, absoluisse liberalitate Philippi paternæ potentiæ, & virtutis hæredis, qui patri successit anno 1270.

Et forte Belluacensis superuixit D. Thomæ, idest ultra annum 1274. vt multi affirmant, & referunt, nec reiiciunt Theologi Vedaſtini in noua impressione Belluacensis Duaci 1624. Neque obstat quod Belluacensis nil ex Tertia partē D. Thomæ in suū speculum transtulerit, nam id fortē contigit, quia Belluacensis speculum suum peruulgauerat ante quā videre potuisset Tertiam partem D. Thomæ, quæ non nisi post mortem eiusdem S. Doctoris diuulgata fuit, cum viuente S. Doctore ab eo completa non fue-

fuerit, completis tamen ab ipso S. Doctore, ac diuulgatis alijs partibus eiusdem Summæ.

Idem Ptolomeus ibidem affirmat, Catenam auream, seu Continuum esse opus D. Thomæ, *adeoque præclarum (inquit ipse) ut non sine magna tradentis subtilitate, & inspiratione Spiritus sancti, cuius D. Thomas organum mirum fuit, conscriptum fuerit &c.*

Vnica hæc Ptolomei autoritas obstruit os præteritorum, præsentium, ac futurorum, ne mussitare audeant, & insigne hoc opus D. Thomæ subtrahere. Vnde constat palinare eorum commentum, qui Opus istud cuidam Pontio Carbonello Minoritæ adscribere voluerunt, cum præter irrefragabilem Ptolomei auctoritatem, alia & ipsa irrefragabilia suppetant argumenta, quæ id fallum esse apertè cōuincant, ut ostendit noster Vincentius Ferre in erudito Opusculo, quod in hanc rem summa diligentia concinnauit. Ex eo aliqua hic afferremus, ut veritas clarè pateat.

Igitur Continuum, quod Catenam auream dicimus, compositum fuit à D. Thoma de mandato Urbani Quarti, hoc est circa annum 1262. vel 1263. aut etiam 1264. Tunc verò temporis dictus Pontius Carbonellus non erat in ea ætate, ut potuerit Opus illud componere, nam Pontius tunc erat annorum nouē, vel decem; quod sic euidenter ostenditur. Quia

D

Pon

Pōtius iste Carbonellus octogenarius fuit (vt Gueuara, seu Alua illius Commenti author testatur in suo *Iudicio*, quod inscripsit, *Salomonis*) & inter mortales degebat anno 1334. ergo anno 1263. octo, vel decem annorum erat, nam demptis annis 71. ab annis 1334. relinquitur annus 1263. in quo computatis nouem annis, qui cum alijs 71. faciunt annum octogesium, qui erat annus; quo viuebat Carbonellus, anno scilicet 1334. euident est, Carbonellū anno 1263. nō fuisse nisi in ætate nouē annorum, vel circa.

Quod autem Carbonellus inter mortales degeret anno 1334. est etiam certum, nā in Chronologia historicolegali Seraphici Ordinis Fratrum Minorum S. Patris Francisci impressa Neapoli anno 1650. fol. 46. hæc habentur.

Incipit epistola Generalis Ministri ad Prouinciales Ministros Ordinis Minorum de acceptis Constitutionibus Benedicti XII. Et deinde. In Christo mihi Carissimis fratribus, Ministro, Custodibus, Guardianis, caterisque Fratribus Ordinis Minorum, Frater Gerardus Generalis Minister, & Seruus salutem, & pacem in Domino sempiternam.

Litteras Sanctissimi in Christo Patris, & Domini, Domini Benedicti Diuina prouidentia Pape XII. Ordinationes per eum iuxta statum nostrum editas, mandata, & voluntatem ipsius plenius continentem me nouerint cum debita

debita reuerentia recepisse, cum diligentia inspexisse, et in nostro generali Capitulo apud Cathurcum anno Domini 1334. in Pentecoste celebrato solemniter legisse, et publicari fecisse. Quarum litterarum tenor de verbo ad verbum hic est.

Incipiunt Constitutiones

PROLOGVS.

*Benedictus Episcopus Seruus Seruorum Dei ad
perpetuam rei memoriam.*

Redemptor noster factor calorum, & vniuersę Conditor creature, hominem creaturarum terrestrium dignissimum, ideò ad imaginem suam condidit, ut in bonis, & sanctis operibus suis sit imitator authoris, & hanc esse voluit humani generis dignitatem, ut in eo quasi in quodam speculo, & Diuine imaginis forma resplendeat, & Sanctorum operum reluceant actiones, donans ei secundum unum, & eundem spiritum diuersorum dona carismatum, secundum gratias differentes fundans militantem Ecclesiam, eamque insigniens diuersis conditionibus hominum in Christo credentium et ordinibus in Diuinis exequijs militantium personarum, quę viuentes sub regula, ab ipsa iter recte viuendi recipiant, et transigendi presentis militię cursum per Diuinorum semitam mandatorum normam sanctam su-

D 2

sci

scipiant, & laudabilem disciplinam. Ut igitur in sacro
 Fratrum Minorum Ordine, quem ab olim gessimus, &
 gerimus in visceribus charitatis, Diuinorum officiorum sa-
 crificium, debitumque silentium, ciborum abstinentia, &
 sanctimonia habitus obseruentur; studium quoque sacrę pa-
 gine in dicto Ordine vigeat, & personis eiusdem Ordinis
 ad hoc aptis insistendi disciplinis Scholasticis commoditas mi-
 nistretur, ac charitas Dei, ex qua virtutes ceterę genera-
 tur, regnet, & ferueat in cordibus eorundem; ceteręque
 regulares obseruantię sic exemplariter luceant in eisdem, ut
 sint etiam alijs rectę viuendi speculum, & imitandę san-
 ctitatis exemplum, ad laudem Dei, & spiritualem pro-
 fectum omnium militantium in Ordine memorato, infra-
 scriptas ordinationes in dicto Ordine auxiliante Deo perpe-
 tuis futuris temporibus obseruandas adhibitis etiam complu-
 ribus etiam à nobis ad hac viris optimis S. R. E. Cardina-
 libus, videlicet Venerabilibus fratribus Petro Prenestinensi,
 Guanselmo Albanensi Episcopis, ac dilectis Petro tit. San-
 ctę Praxedis Presbytero, ac Gerardo Ecclesię S. Lucię in
 Silice, & Beltrando Ecclesię S. Marię in Acquiro Dia-
 conibus Cardinalibus, ac etiam Venerabilibus Fratribus
 nostris socio, Patriarcha Constantinopolitano, & Iacobo
 Episcopo Brixie, Gilberto S. Victoris Massiliensis, ac
 Guillelmo Môtis Soloni dilectis filijs Carcassonensis Diece-
 sis Abbatibus Monasteriorum Carthusiensium Diaconibus,
 nec non Geraldo Generali, Henrico Francię, Ioanne,

Bar

Burgundia, nec non Pontio Corbonello Arragonie, ac Petro de Saxo Ferrato Marchie Anconitanae, Philippo quodam Mediolanensi, Laurentio Terraclaboris Prouincialibus Ministris, Nicolao de Orio, Gualtero Canto, Guilhelmo Bernaro de Podio; Antonio de Valentia, Fortunario Vassalli Sacrae Theologiae Magistris, ac Petro de Strada Procuratore in Curia dicti Ordinis Minorum eiusdem Ordinis Professoribus prouidimus faciendas.

Haftenus Bulla, quae data fuit apud Cathurcum anno 1334. in qua habetur, Pontium Carbonellum tunc Prouincialem Arragoniae unum fuisse ex illis grauissimis Patribus, quorum consilio Benedictus XII. praedictas constitutiones confecit; ergo illo anno viuebat Pontius Carbonellus, ac proinde ex annorum computatione constat, Pontium Carbonellum anno 1263. vel circa, quo tempore expositionem in Euangelia, seu Continuum, quod Catena aurea dicitur, confecit S. Thomas, non fuisse maioris aetatis, quam nouem vel decem annorum. Non ergo ex Carbonello accipere potuit S. Thomas, quae habet in sua Catena aurea, sed ex Diuo Thoma procul dubio accepit Carbonellus quae habet in suo Opere. Quod etiam ex eo euincitur, ut recte obseruat Vincentius Ferre, quod expositio in Euangelia, seu Catena aurea Diui Thomae in autoritatibus Sanctorum, & Glossarum multum excedit Opus, quod asseritur Car-

Carbonelli , nullus autem rationabiliter dicet , ex compendio acceptum esse longiorem tractatum , sed potius ex longiori tractatu compendium .

His accedit, Continuum illud, seu expositionem in Euangelia , quæ asseritur Pontij Carbonelli nunquam apparuisse impressam , nec ab authore aliquo allegari , è contra verò Catenam auream D. Thomæ in pretio ab omnibus haberi , & allegari à Doctoribus , quod profectò signum est, incomparabiliter Catenam auream D. Thomæ excedere expositionem illam assertam Carbonelli .

Hæc, & alia plura in Opusculo allegato Vincentij Ferre , qui & alia erudita scripsit in defensionem doctrinæ D. Thomæ nondum prælo mandata .

Idem Ptolomeus in eodem Chronicon inter alia D. Thomæ opera recenset Quodlibeta his verbis *Hic etiam (scilicet S. Thomas) notavit suas quaestiones de quolibet; in quibus multa dubia docta tractantur, magnaue in eisdem scientia continetur.* Et post recensita alia omnia opera S. Thomæ hæc subdit Ptolomeus de eodem S. Doctore. *Quid plura? Arca fuit Philosophiæ & Theologiæ, & admirandum, quòd tantum scribere potuit, quia parum vixit respectu aliorum Doctorum.*

Ex eodem Ptolomeo non nulla de eodem Sancto Thoma affert Odoricus Rainaldus in Annalibus

31

bus Ecclesiasticis, eundemque Ptolomæum laudat
D. Antoninus 3. p. histor. tit. 18. cap. 10. §. 2.

A P P E N D I X I V.

*Ad Controversiam XII. de Repugnantia voti in Christo
An votum ex propria ratione formali habeat
firmare voluntatem vouentis in bono.*

FRanciscus Suarez tom. 1. in tertiam partem D.
Thomæ q. 40. art. 3. sect. 2. ut euadat vim ra-
tionis eiusdem S. Doctoris secunda secundæ q. 88.
art. 4. ad tertium docentis, quod Christo non compe-
tebat vouere, nec etiam in quantum homo erat, quia
voluntas eius firmata erat in bono; ait, votum nec
solum, nec præcipue esse propter firmandam volū-
tatem, sed propter offerendum Deo obsequium,
consecrandamque, & ad nobiliorem ordinem ele-
uandā ipsius voti materiam, ac denique, ut actus ex
voto factus perfectior sit, quam sine voto. Hinc in-
fert, in Christo esse potuisse votum etiam si voluntas
eius prius esset firmata in bono.

Hoc ipsum confirmat à paritate præcepti, quod
positum fuit Christo etiam si haberet voluntatem,
firmatam in bono, idemque facturus esset etiam si
non interueniret præceptum, quia, inquit ipse, præ-
ceptum

ceptum non semper ponitur propter inducendam, seu confirmandam voluntatem, sed per se propter ipsius obedientiae bonum.

Idem indicat Franciscus Syluius in secunda secunda q. 88. art. 44. vbi circa responsionem D. Thomae ad tertium ait, quod etsi Christo non competeret vouere ob eandem rationem, ob quam nobis competit, verisimilius est, quod verè, & propriè vouerit, quia votum ad virtutem Religionis pertinet, & plus honoris, ac reuerentiae Deo exhibet, qui vouet, ac facit id, quod vouet, quàm qui solùm facit. Ad idē affert Diuum Thomam in Psal. 21. dicentem quod votum Christi fuit se dare pro salute Fidelium. Ipse enim illud vouit in quantum homo. Affert etiā illud psalmi. *Salua me ex ore Leonis narrabo nomen tuum Fratribus meis*: Hoc enim videtur quēdam promissio à Christo Domino facta in gratiarū actionem.

Difficultatem hanc tetigimus in nostris Controuersijs Controu. 12. vbi contra praefat. Authores ostēdimus repugnasse votum in Christo in quantum Deus erat, quia Deo repugnat vouere; & in quantum homo, quia Christus habebat voluntatem firmatam in bono, quasi comprehensor existens, vbi etiam aduersus Authorem Manualis Controuersiarū Thomisticarum diximus, de ratione formali voti esse,

tu-

firmare voluntatem vouentis in bono :

Sed quia in cit. Opusculo manuscripto in defensionem eiusdem Manualis illius Author adhuc in ea opinione persistit, non esse videlicet de ratione, formali voti firmare voluntatem vouentis in bonū, immò quasi nulla in hoc sit, aut esse possit difficultas animosè addit, nec *Sanctum Thomam* in omni sua doctrina, nec aliquem eius Interpretem, seu Theologum dixisse non competere vouere nisi ei, cuius voluntas firmari possit in bono, ita ut hæc conditio exigatur à priori, & sic ex ipsius Voti ratione formali petita; Ideò ut magis eluceat germana mens Sancti Doctoris, & veritas ipsa difficultatem hanc hoc in loco ex professo agitabimus.

Dicendum igitur, Diui Thomæ, omniūq; Theologorum sententiam esse, quòd votum ex propria, & essentiali ratione habeat firmare voluntatem vouentis in bono, votumque non competere nisi ei, cuius voluntas firmari possit in bono.

Antequam assertionem istam demonstramus, præmittendum, quòd idem est ostendere, D. Thomæ, omniumque Theologorum sententiam esse, quòd votum ex propria, & essentiali ratione habeat firmare voluntatem vouentis in bono, ac ostendere D. Thomæ, omniumque Theologorum sententiam esse, quòd votum non competat nisi ei, cuius volun-

F

tas

tas firmari possit in bono: Nam si votum ex propria formali & essentiali ratione habet firmare, voluntatem vouentis in bono, non poterit profecto competere nisi ei, cuius voluntas firmari possit in bono; sicut quia quantitas ex propria, & essentiali ratione habet extendere partes substantiæ, competere nequit nisi substantiæ, quæ sit capax extensionis, & possit extendi, unde qui asserit de ratione, propria, & essentiali quantitatis esse extendere partes substantiæ, asserit quantitatem non competere, nisi substantiæ extensionis capaci; Igitur qui censet de ratione essentiali voti esse firmare voluntatem in bono, censet votum non competere nisi ei, cuius voluntas firmari possit in bono: Vbi ergo demonstrabimus, D. Thomam, & omnes Theologos censere de ratione essentiali voti esse firmare voluntatem in bono, demonstrabimus, D. Thomam, & omnes Theologos censere votum non competere nisi ei, cuius voluntas firmari possit in bonum; indeque apparebit à D. Thoma, & à vera communique omnium Theologorum sententia illum recedere, qui dicit, *nec S. Thomam in omni sua doctrina; nec aliquem eius Interpretem, seu Theologum dixisse non competere vouere nisi ei, cuius voluntas firmari possit in bono.*

Quod autem S. Thomas in omni sua doctrina & in omnibus locis, in quibus agit de voto, perpetuò
do.

doceat, votum ex propria, & essentiali ratione habere firmare voluntatem vouentis in bono est adeò manifestum, vt id negare sit in meridie tenebras quèrere. Quod vt manifestum fiat, afferemus testimonia Doctoris Sancti ipsa luce clariora.

In 2. 2. q. 88. agit de essentia voti, seu de voto secundum se, sicut in alijs quæstionibus agit de essentia aliorum actuum Religionis, aliarumque virtutum, vnde titulus primi articuli, qui cum alijs præmittitur in principio quæstionis est ille *Quid sit votum*. Necessariumque omninò erat, immo primum quod de voto querendum erat, in quo nempe sita sit eius essentia, quidùè habeat votum secundum se, & ex propria ratione formali.

In hac ergo quæstione, vbi Sanctus Doctor agit de essentia voti, apertissimè docet, de ratione essentiali voti esse, quòd firmet voluntatem vouentis in bono. Nam in articulo primo docet, promissionem esse de ratione essentiali voti, immo votum nil aliud esse, quàm promissionem his verbis. *Respondeò dicendum quòd votum quamdā obligationem importat ad aliquid faciendum, vel dimittendum. Obligat autem homo se homini ad aliquid per modum promissionis, quæ est rationis actus, ad quam pertinet ordinare &c.* Promissio autē procedit ex proposito faciendi; Propositum autem aliquam deliberationem præexigit cum sit actus voluntatis delibe-
rate.

rate. Sic ergo ad votum tria ex necessitate requiruntur. Primò quidem deliberatio. Secundò propositum voluntatis. Tertiò promissio, in qua perficitur ratio voti. Hæc Sanctus Doctor.

Et ad primum ait, quòd *conceptio boni propositi non firmatur ex animi deliberatione, nisi promissione deliberationem consequente.*

En Dñus Thomas docet, promissionem esse de ratione formali voti, conceptionemque boni propositi firmari per promissionem; igitur docet, votum ex propria ratione formali firmare voluntatem vouentis in bono; cum enim promissio habeat obligare promittentem, habet proinde promittentem firmare, vnde ibidem Sanctus Doctor ait, quòd *votū quamdam obligationem importat ad aliquid faciendū, vel dimittendū.*

Loquitur autem S. Doctor non de eo, quod votū habeat per accidens, aut ratione subiecti, sed de eo, quod votum habet secundum se, & ex propria essentia; igitur cum expressè doceat, quòd votum ex propria ratione formali habeat firmare voluntatem vouentis in bono docet, votum non competere nisi ei, cuius voluntas firmari possit in bono.

Rursus in articulo quarto eiusdem quæstionis, ubi docuit, expediens esse vouere, cum sibi obiecisset, quòd per necessitatem, quam votum imponit, videtur

detur homo priuari libertate, quam Deus illi dedit, ac proinde quòd non expedit vouere; respondet, quòd votum de se habet firmare, immo necessitare, non tamen necessitate; quæ libertatem minuat; *At primum, inquit, dicendum, quòd sicut non posse peccare non diminuit libertatem, ita etiam necessitas firmatque voluntatis in bono, non diminuit libertatem, ut patet in Deo, & in Beatis; & talis est necessitas voti; similitudinem quandam habens cum confirmatione Beatorum.* Unde Augustinus dicit in Epistola 41. *felix necessitas, quæ in meliora compellit.*

Idem docet q.189. art.2. ad 2. ait enim, quod *Necessitas, quæ ex obligatione voti requiritur, non est necessitas absoluta, sed necessitas ex fine, quia scilicet per votum non potest aliquis finem salutis consequi; nisi impleat votum. Talis autem necessitas non est vitanda, quin immo ut Augustinus dicit ad Armentarium, & Paulinam, felix necessitas, quæ ad meliora compellit.*

Et artic. 3. in corp. explicat, qua ratione votum dicatur firmare voluntatem in bono, & ad bonum obligare, Eò quòd votum, ait, est promissio Deo facta de his, quæ ad Deum pertinent. *Ut autem Augustinus dicit in Epistola ad Bonifacium, si inter homines bonæ fidei solens contractus nulla ratione dissolui, quanto magis ista pollicitatio, quam cum Deo pepigit solui sine vindicta non potest? Et ideo ad implendum id, quod homo vouit, ex necessitate te-*

te te-

se tenetur, dummodo sit aliquod, quod ad Deum pertineat. Hæc S. Doctor, ex quibus intert eum, qui per votum se obligavit ad Religionis ingressum, teneri Religionem ingredi secundum quod se voto obligare intendit. Et artic. 2. ad 3. dixerat, quod *vouere Religionis ingressum est quædam confirmatio voluntatis ad meliora.*

Sed & in questione 88. art. 4. ad 3. dixerat, quod Christo secundum se non competebat vouere, tum quia Deus erat, tum etiam quia in quantum homo habebat, firmatam voluntatem in bono, quasi comprehensor existens. Vbi supponit S. Doctor quod in eodem artic. ad primū & alibi docet, per votum firmari voluntatem vouentis in bono, idque voto secundum se, & ex propria ratione formali competere, aliàs eius ratio non conuinceret, qua probat, Christo votum non competere.

Artic. item sexto in corp. ait, quod triplici ratione facere idem opus cum voto est melius, & magis meritorium, quam facere sine voto. Primò, quia vouere est actus patrie, quæ est præcipua inter virtutes morales; nobilioris autem virtutis est opus melius, & magis meritorium &c. Secundò, quia ille, qui vouet aliquid, & facit, plus Deo se subijcit, quam ille, qui solum facit &c. Tertiò, quia per votum immobiliter voluntas firmatur in bonū; facere autem aliquid ex voluntate firmata in bonū perti-

pertinet ad perfectionem virtutis, ut patet per Philosophū
 ic secundo: Ethic. sicuti etiam peccare mente obstinata
 aggravat peccatum, & dicitur peccatum in Spiritum San-
 ctum.

Et ad primum ait, quod necessitas voti per immo-
 bilitatem sit voluntatis, unde & voluntatem confirmat,
 & devotionem auget.

Et ad 2. Necessitas, inquit, coactionis, in quantū
 est contraria voluntati tristitiā causat secundū Philoso-
 phum; Necessitas autem voti in his, qui sunt bene disposi-
 ti in quantū voluntatem confirmat, non causat tristitiā,
 sed gaudium. Unde Augustinus dicit in Epistola ad Ar-
 ment. & Paulin. Non te vouisse pœniteat, immo gau-
 de, iam tibi sic non licere, quod cum detrimento licuisset,
 felix necessitas &c.

Et ad 3. ait, quod ille, qui facit aliquid sine voto ha-
 bet immobilem voluntatem respectu illis operis singularis,
 quod facit, & tunc quando facit; non autem manet vo-
 luntas eius omnino firmata in futurū sicut vouentis, qui
 suam voluntatem obligavit ad aliquid faciendum, & an-
 te quam faceret illud singulare opus, & fortasse ad pluries
 faciendum.

Quæst. etiam 189. art. 2. ait Vnum & idem opus ex
 voto factum, esse laudabilius, quàm sine voto fiat, tum
 quia vouere est actus religionis, quæ habet quandam
 excellentiam inter virtutes; tum quia per votum firmatur

vo-

Voluntas hominis ad bonum faciendum : & sicut peccatū est grauius ex hoc , quòd procedit ex Voluntate obstinata in malum , ita bonum opus est laudabilius ex hoc , quòd procedit ex Voluntate confirmata in bonum per Votum .

Idem docet in 4. sent. dist. 38. q. 1. art. 1. quæst. 1. & in Opusc. de Perfect. Vitæ spiritualis cap. 12.

Et lib. 3. contra Gent. cap. 138. sic ait . Patet autē, quòd ille, qui vult se aliquid facturum intensius illud vult, quàm qui simpliter facere disponit, quia non solum facere vult, sed vult se firmare, ut non deficeret a faciendo . Ex hac igitur voluntatis intensione redditur executio voti cum intensione quadā laudabilis &c. Vbi noster Ferrariensis hæc habet . Ad euidenciam huius rationis considerandum est, quòd cum quis aliquid vouet voluntatis intentio in duo fertur, scilicet in id, quod se facturum vouet, & in immobilitatem voluntatis, ac firmitatem, vult enim voluntatem suam esse firmatam, ac stabilitam in eo faciendo; ita quod non liceat sibi deinceps ab illo proposito resiliire; propter hoc dicitur, quòd vouens se aliquid facturum, intensius in illud fertur, quàm nō vouēs, & agens; cuius Voluntas non fertur nisi in actum, & quia hac intentio vouentis laudabilis est, laudabiliorque, quàm intentio proponētis, se aliquid bonum facturum, sed non vouentis, & manet virtute in executione operis, etiam quando de tali proposito voluntatis non cogitatur, ideo autem ipse in executione ex illa intentione prima vouentis,

qua

qua disposuit, se firmiter, & immobiliter operari, aliquam laudabilitatem habet, quam non habet factum sine voto.

Est autem planè mirabilis glossa, qua in Opusculo præfato author ille Diuum Thomam in suam persuasionem pertrahere nititur, inquit enim, Diuum Thomam, cum ait, opus ex voto factum laudabilius esse opere facto sine voto, tum quia vouens refert suum opus ad altiore[m] virtutem, quæ est religio, tum quia firmat suam voluntatem in bono, assignare duas præcipuas condiciones voti, quæ non sint accipiendæ collectiue, sed diuisiue. Idque euidenter patere dicit, quòd idem Sanctus Doctor 3. par. q. 27. art. 5. ad 2. & de Verit. q. 24. art. 9. in argumento sed contra & ad 2. & in Opusculo 60. art. 3. doceat, Beatæ Virginis voluntatem fuisse firmatam in bono per gratiam ante omne votum, & consequenter non potuisset B. Virgo ex hac conditione vouere, & tamen in eadem 3. par. q. 28. art. 4. docet, Beatam Virginem laudabiliter vouisse virginitatem ex rationibus, quas adduxerat in secunda secundæ q. 88. artic. 6. inter quas illa est, quòd per votum voluntas immobiliter firmatur in bono: At si loquamur de B. Virgine, excludere tenetur hanc rationem nã in B. Virgine votum hunc effectum habere non potuisset, cum ipse doceat, per gratiam ante omne votum firmatam fuisse voluntatem B. Virgines in bono, & tamen sentit, B. Virginem fuisse capacem voti, & de facto vouisse.

F

Vir-

virginitatem laudabiliter, ergo de mente D. Thomæ votum subsistit absque eo quod firmet voluntatem in bono, ac proinde iuxta D. Thomam votum non habet ex propria ratione formali, & à priori firmare voluntatem in bono. Hæc author præfatus.

Sed contra istam glossam clamant verba ipsa D. Thomæ, ratio, discursus, & omnia. Quis enim dicat, Sanctum Thomam in illis verbis, *opus ex voto factum laudabilius est opere facto sine voto* quia *vouens refert suum opus ad altiore[m] virtutem, quæ est religio; cum quia firmat voluntatem suam in bono*; assignare conditiones voti diuisiue, non collectiue accipiendas, cum particula illa *Tum quia*, non sit disiunctiua, aut diuisiua, sed copulatiua, vt ex se constat. Et sensus ipse etiam grammaticalis eorum, verborum ille est, quod opus factum ex voto ex duplici capite laudabilius est opere facto sine voto; quia videlicet vouens vouendo refert opus suum ad altiore[m] virtutem, quæ est religio, & quia vouendo firmat voluntatem suam in bono.

Idem S. Thomas 2. 2. q. 88. art. 6. ait, ex triplici ratione opus factum ex voto laudabilius esse opere facto sine voto; primò, quia *vouere est actus latriæ, quæ est præcipua inter virtutes morales*; secundò quia ille, qui *vouet aliquod & facit, plus Deo se subijcit, quàm ille, qui solum facit*; Tertiò, quia per votum immobiliter volun-

luntas firmatur in bono: Hæc tria profectò S. Thomas collectiuè, ac simul in voto reperiri dicit, non diuisiuè in relatis verbis.

Præterea . S. Thomas, vt vidimus, docet, votum ex propria ratione formali, ac secundùm propriam essentiam habere quòd firmet voluntatem vouentis in bono, eo quod votum ex propria ratione formali, & secundùm propriam essentiam sit promissio Deo facta, promissio enim necessariò inducit obligationem, seu firmitatem quomodò ergo docere potuit, votum subsistere posse absque obligatione, seu firmitate?

Sed quàm disparatè, ac malè intellectum ab auctore præfato illud de confirmatione in bono præstita Beatæ Virgini per gratiam sanctificantem, ex quo euidenter patere dicit, iuxta D. Thomam non esse de ratione formali voti firmare voluntatē in bono? Alia est enim, ac longè dispar confirmatio in bono, quam B. Virgini præstabat gratia, ab ea confirmatione in bono, quam eidem præstabat votum virginitatis. Gratia enim collata B. Virgini dicebatur illam confirmare in bono, quatenus præstitit B. Virgini, vt nunquam peccaret nec mortaliter, nec venialiter, vt ait S. Thomas 3. p. q. 27. art. 4. & art. 6. ad 4. Immo Syluius in artic. 5. eiusdem quæst. ad 2. Diui Thomæ argumentum rectè obseruat;

F

uat;

uat, quòd B. Virgo quamdiù erat mortalis non fuit confirmata ab intrinseco, vt esset impeccabilis sicut Beati: sed primò quidem sic fuit custodita, vt non peccaret: postea vltro accepit auctiorem gratiam ipsam in bono confirmantem modo conueniente statui viatoris, quæ non solū impediret motus inordinatos, sed etiam efficeret, vt appetitus non esset dispositus ad exeundum in illos. Et in hoc sensu dicit S. Thomas in eodem artic. 5. ad 2. B. Virginem in conceptione filij Dei accepisse gratiam consummatam confirmantem eam in bono. In eodemque sensu q. 28. de veritate art. 9. in argumento sed contra docet, B. Virginem in statu viæ confirmatam fuisse in bono, vt ipse Sanctus Doctor se satis explicat in corp. eiusdem articuli, nam sic ait: *Aliquis potest confirmari in bono dupliciter; Uno modo simpliciter, ita scilicet, quòd habeat in se sufficiens suæ firmitatis principium, quòd omnino peccare non possit; Et sic Beati sunt confirmati in bono; Alio modo aliqui dicuntur confirmati in bono, per hoc, quòd eis datur aliquod munus gratiæ, quo ita inclinatur in bonum, quòd non de facili possint à bono deflekti, non tamen per hoc ita retrahuntur à malo, quin omnino peccare non possint, nisi diuina prouidentia custodiente, &c.*

Docet ergo S. Thoma; Beatam Virginem per gratiam sanctificantem confirmatam fuisse in bono,
qua-

quatenus per gratiam, accedente etiam speciali Dei
 prouidentia præstitū illi fuit, vt nunquam peccaret
 nec etiam uenialiter. Cæterū aliā est confirmatio
 in bono, quam eidem B. Virgini præstabat votum,
 virginitatis; nam votum virginitatis firmabat B.
 Virginem in bono virginitatis, itaut posito voto à
 proposito virginitatis resilire non posset; & hanc
 confirmationem, seu firmitatem in bono non præ-
 stabat illi gratia sanctificans; nec enim gratia firma-
 bat B. Virginem in operibus bonis supererogationis,
 ita vt post acceptam gratiam sanctificantem, ad ope-
 ra, ac bona supererogationis obligata maneret.

Quis enim dicat, B. Virginem post acceptam,
 gratiam sanctificantem, obligatam remansisse ad ie-
 iunium, aut orationem, &c. Potuit ergo B. Virgo
 etiam post acceptam gratiam sanctificantem absque
 peccato non ieiunare, aut non semper orare; ac pro-
 inde ex vi gratiæ sanctificantis acceptæ non erat eo
 pacto firmata in bono ieiunij, vel orationis, vt pec-
 caret, si non oraret, vel non ieiunaret; hanc
 autem firmitatem in bono ieiunij, vel orationis præ-
 stauit illi votum ieiunij, vel orationis, si votum il-
 lud emisit; ita etiam post acceptam gratiam sancti-
 ficantem, si votum virginitatis Beatissima Virgo
 non emisisset, non remansisset obligata ad seruandā
 virginitatem, sed potuisset absque vllō peccato ma-
 trimo-

trimonium contrahere; nam ad seruandam virginitatem obligata remansit non ex vi gratiæ sanctificantis acceptæ; sed ex vi voti, itaut posito voto virginitatis nō posset absque peccato à virginitatis proposito resilire: nec Diuus Thomas vnquam dixit, quòd gratia sanctificans firmaret B. Virginem in bono virginitatis, sed quòd illam confirmabat in bono, quatenus aecedente etiam speciali Dei prouidentia efficiebat ne vllatenus peccaret, vt supra vidimus.

Sed & illam ipsam confirmationem in bono nō docet S. Thomas, præstitam fuisse B. Dei Genitrici per gratiam sanctificantem ante omne votum, vt vult defensor Manualis, nam 3. par. q. 27. art. 5. ad 2. & de verit. q. 24 art. 9. in argum. sed Con. & Opuscul. 60. artic. 3. docet quidem, B. Dei Genitricem, fuisse per gratiam confirmatam in bono iuxta sensū allatum; sed ibi de voto ne verbum quidem habet. Immo sententia Diui Thomæ illa est; quòd prius B. Virgo vouerit virginitatem, & postmodū receperit gratiam confirmantem illam in bono. Nā in illomet artic. 5. quæst. 27. ait; quòd *B. Dei genitrix primò adepta est gratiam inclinantem eam ad bonum, in conceptione autem filij consummata est eius gratia, confirmans eam in bono.* Certum est autem, quòd B. Dei genitrix virginitatem vouerat ante conceptionem filij. Ergo B. Virgo iuxta D. Thomam vouit virgini-

ginitatem antequam acciperet gratiam in bono illā confirmantem; ac proinde falsò asserit autor ille, Dicum Thomam docere, quòd B. Virgo ante omne votum gratiam acceperit in bono illam confirmantem: igitur ex omni parte rimas agit argumentum auctoris præfati.

Quòd verò B. Virgo ex voto virginittis fuerit in bono virginittis confirmata, docet id S. Thomas 3. p. q. 28. art. 4. ibi enim ait S. Doctor, conueniens fuisse, vt virginittas Matris Dei ex voto esset Deo consecrata, quia conueniens fuit vt haberet virginittatem eo laudabiliiori modo, quo haberi potest, nam virginittas in Matre Dei præcipuè debuit pollere, *perfectiõis autem opera*, subdit S. Doctor, *magis sunt laudabilia, si ex voto celebrentur; sicut in secunda parte, habitum est*, hoc est in secunda secundæ q. 88. art. 6. In eo autem artic. 6. ad quem se refert S. Thomas, inter alias rationes, ob quas dixerat, opus factum ex voto laudabilius esse opere facto sine voto est etiã illa, quòd per votum firmatur voluntas in bono, quòd vouetur. Vnde cum in 3. p. idem S. Doctor, dicat Beatissimam Dei genitricem conuenienter virginittatem vouisse, quia conueniens fuerat, vt haberet virginittatem laudabiliiori modo, quo potest haberi, & virginittas laudabiliiori modo habeatur per votum ex rationibus à se allatis in secunda secundæ, quarū
nul-

nullam excludit à voto Virginitatis nuncupato à B. Dei genitrice, euidens est, Dium Thomam docere, quòd virginitas in Matre Dei firmata fuit per votum ipsius.

Est igitur omnino certū in sententia D. Thomæ, quòd votum ex propria ratione formali habet firmare voluntatem vouentis in bono, quod vouetur. Nec id est sententia dumtaxat S. Doctoris, sed omnium Theologorū, nullo penitus excepto; quorū testimonia hic non adducimus, quia videri possunt in suis operibus; & est res valde trita.

Immo ipsemet Suarez qui 3. parte loc. cit. sentire videtur, non esse de ratione formali voti firmare voluntatem vouentis in bono, Tom. tamen secundo de Relig. tract. 6. lib. 1. in quo agit de essentia voti unde librum illum inscribit, *De Essentia, & honestate voti*, inhærens Diuo Thomæ, perpetuus est in asserendo, quòd votum secundū se, & ex propria ratione formali habet inducere obligationem vouentis ad bonum; unde in proemio ait, quòd *votum significat promissionem Deo factam, & inducentem obligationem*. Et cap. 3. num. 11. ait, quòd *licet obligatio sit effectus voti, seu promissionis, non est tamen effectus extrinsecus sed intrinsecus, & quasi formalis*. Et cap. 13. num. 14. sic inquit. *Promissio aut votum dupliciter accipitur, uno modo pro obligatione seu vinculo, quod manet*

net in homine habente *Votum* : alio modo pro actu illo , à quo immediatè nascitur obligatio : Hæc posterior significatio est magis propria , magisque usitata, tamen prior etiam est frequens , sic enim ait D. Thomas in art. 1. q. 88. *Votum* quandam obligationem importat ad aliquod faciendum , vel non faciendum . Et supplens. Gabr. q. 1. dixit, promissionem esse obligationem adimplendi propositum , quo homo vult esse obligatus , & *Votum* nihil aliud esse , quàm obligationem, qua quis se spontaneè obligat Deo. Hæc enim & similia intelligenda sunt de voto, quatenus est vinculum permanens , & quasi in habitu . Dico ergo, *Votum* propriè dictum prout significat actum illum , quo homo se obligat Deo, non habere pro obiecto alium actum humanum, sed obligationem ipsam, seu vinculum efficiendam per actum *Vouendi*, atque ita voluntas illa, qua homo se obligat Deo habet pro obiecto obligationem ipsam ad Deum .

Et cap. 11. num. 9. ait , quòd per *Votum* adiungitur actui quædam necessitas ad religionem spectans , quia servare fidelitatem Deo ad eius cultum spectat .

Et cap. 17. docet , opus ex voto factum melius esse magisque meritorium opere facto abique voto idque num. 7 ostendit rationibus D. Thomæ, inter quas est illa , quòd per *Votum* firmatur voluntas in bono proposito , & ita perficit ipsum propositum , & consequenter opus eius .

Egregiè autem idem Suárez propugnat ibidem .

G

ratio-

rationem D. Thomæ contra Maiorem obijcientem ; quòd sine voto potest fieri firmum propositum , & consequenter opus eius ; respondet enim Suarez , quòd licet sine voto possit haberi propositum omnino determinatū , non tamen potest haberi alia specialis firmitas , quam præbet votum . Cum voto autem utraque habetur ; deinde quia licet homo se offerat totum Deo sine voto per actua-lem relationem , non tamen per specialem obligationem , sicut facit per votum .

Et num. 36. ait , votum non diminuere libertatem , quatenus consistit in indifferentia operandi , quia solum inducit obligationem , obligatio autem non inducit necessitatem repugnantem prædictæ indifferentiæ , quia ipsa obligatio perfecta indifferentia impletur .

Et cap. 18. num. 6. ex ratione Diui Thomæ , quæ euidentem dicit , ostendit , votum ita esse secundū se honestum , & per se appetibile , & ad perfectionem vitæ expediens , vt simpliciter cadat sub consilio ; est euidentis , (inquit) illa ratio , qua vititur Diuus Thomas in art. 4. q. 88. quia per votum firmatur voluntas in bono , in quo , & magna honestas , & summa utilitas cernitur , ergo votum saltem propter hunc effectum est maximè appetibile , ac pertinens ad opera consilij .

Transferendum huc esset totum Suarij opus , si omnia afferenda essent , quæ ipse docet , vt ostēdat , de ratione essentiali voti esse firmare voluntatē vouentis in bono .

Idem

Idem autem docet & Franciscus Syluius in 2. 2. q. 88. cit. nam art. 1. ait, obligationem esse de ratione voti, votumque de se obligationem inducere; ac firmare propositum, & obligationem esse de substantia voti. Idem docet art. 3.

Et art. 4. cum D. Thoma docet, expediens esse aliquid uouere, *Quia nobis, inquit, utile est, quòd habeamus voluntatem firmatam in bono, scilicet in faciendo aliquid, quod cedat in honorem Dei, & in commodum nostrum spirituale. Nam qui promittit se aliquid facturum, firmat suum propositum ad illud implendum, &c.*

Rursus ait, magis laudabile, ac meritorium esse facere aliquod ex uoto, quàm sine voto, quia id quod fit ex voto fit ex voluntate magis stabili, magisque ad faciendum bonum firmata; hoc enim operatur votum, ut art. 4. patet, &c.

Nec refert, subdit idem Syluius, quòd firmitas requiratur ad quodlibet opus de virtute procedens, ut enim D. Thomas docet in resp. ad 3. diuersa est firmitas; nam qui bonum facit absque voto, non habet stabilem voluntatem nisi in hoc opere in indiuiduo, & quamdiu illud durat; Qui autem ex voto facit etiam tunc quando nihil agit, habet ex voto voluntatem faciendi boni firmitatem in futurum, per hoc, quòd se ad id faciendum obligauit; ac proinde, quando actu operatur habet duplicem voluntatis stabilitatem; unam ex prauia obligatione voti, al-

teram ex determinatione voluntatis practica, quæ hîc & nunc agit.

Et q. 189. art. 2. docet cum D. Thoma opus factum ex voto laudabilius esse opere facto sine voto, quia per votum firmatur voluntas hominis ad bonum.

Hæc profectò Suarez, ac Syluius de voto secundum se, & secundum suam propriam rationem accepto, quorû verba hîc adduximus, vt appareat eisdem authores, qui à sententia D. Thomæ recesserant, cum assueverunt non repugnasse votû in Christo, in eâdem Diui Thomæ sententiam volentes nolentes relabi cum docent cum eodem D. Thoma de ratione formali voti esse firmare voluntatem vouentis in bono, ac proinde votû in Christo repugnasse, quod eius voluntas esset omnino in bono firmata; & ideo certum est, apud D. Thomam, & omnes Theologos, votum ex propria ratione formali habere hoc, quod firmet voluntatem vouentis in bono, & consequenter votum non competere nisi ei, cuius voluntas firmari possit in bono; quod negabat defensor manualis.

Idque adeo verum est, vt opposita assertio, opinio dici nequeat, est enim inintelligibile, dari posse, votum, quod non sit promissio, & consequenter quod non obliget vouentem, ac proinde quod non
fir-

firmet voluntatē vouentis in bono, quod vouet, nam cum implicet dari votum, quod non sit promissio, implicat dari votum, quod non obliget vouentē; vnde dēpta à voto promissione, & obligatione, seu firmitate, nil remanet de specie voti.

Ex his autem apparet efficacia rationis D. Thomæ, qua demonstrat, votum repugnasse in Christo, quòd in *quantum homo habebat voluntatem firmatam in bono, quasi comprehensor existens*; nam sicut Beati, qui habent voluntatem firmatam in bono, incapaces sunt voti, ita & Christus, qui comprehensor erat, seu beatus, incapax erat voti, quia vt compræhensor habebat voluntatem firmatam in bono, ita vt non posset vlteriùs in bono proficere, sicut nec beati in bono proficere possunt, igitur nec erat capax voti, per votum enim homo proficit in bono, nam firmatur in bono meliori, erat autem Christus ab intrinseco firmatus ad omne bonum, quod congrueret muneri Messia.

Hanc autem sententiam esse D. Thomæ, cuique perspicuum est, qui textum D. Thomæ legat loc. cit. idque insigniores Theologi, ac Thomistæ testantur, vti sunt Bartolomæus Medina in 3. par. q. 40. art. 2. Raphael della Torre in 2. 2. q. 88. artic. 5. disp. unic. num 8. & 9. Ioannes Paulus Nazarius in 3. p. q. 40. art. 3. Franciscus de Araujo in 3. p. q. 19. dub. 3.

dub. 3. num. 28. in solut. 2. argumenti, Ioannes à S. Thoma in 2. 2. q. 88. art. 4. Petrus de Lorca in 3. p. q. 29. art. 4. disp. 73. num. 14. vbi ait, sententiam docentem, votum repugnasse in Christo esse Diui Thomæ, & communem Theologorum; & hanc eandem sententiam esse D. Thomæ testatur Martinus de Esparfa in suis quæstionibus de Incarnatione q. 32. ad 3. Quis autem dicat, tot insignes Theologos Sancti Doctoris mentem non fuisse assequutos eamque vnum nouissimum authorem assequutum, fuisse? Dicendum ergo Diui Thomæ, omniumq; Theologorum sententiam esse, quòd votum ex propria ratione formali habeat firmare voluntatem vouentis in bono; eiusdemque D. Thomæ sententiã esse, quòd Christo non competeabat vouere, neque in quantum homo erat, quia voluntatem habebat confirmatam in bono; vnde qui oppositum asserit manifestè recedit à Sancto Doctore.

Ad illud de præcepto, quod fuit impositum Christo, & si Petrus de Lorca eo argumento conuictus neget præceptum aliquod Christo impositum fuisse, quia tamen videtur id negari non posse, cū in scripturis expressè habeatur, Christo à diuino Patre impositum fuisse præceptum de subeunda morte, & ea scripturæ testimonia absque vllò inconuenienti in proprio sensu explicari possint; Respondetur, esse
dispa-

disparem rationem de voto, ac de præcepto; nam præceptum non habet obligare, aut firmare ab intrinseco, sed ab extrinseco, scilicet à præcipiente, votum autem habet firmare vouentem ab intrinseco, quia scilicet ipse vouens se ipsum per actum propriæ voluntatis firmat in bonum; unde cū Christus non esset extrinsecè firmatus in bonum antecedenter ad præceptum, & aliàs esset capax præcepti, quia in quantum homo, erat creatura, & subiecta Deo, eiusque humana voluntas erat libera, & non erat suprema regula suarum operationum, habebat superiorem regulam, voluntatem nempe diuinam, eiusque legem, poterat proinde per præceptum firmari in bonū conueniēs munerī Messiae, & Redemptoris, ad quod tamen aliàs ex se, & intrinsecè firmatus erat; Cæterum cum Christus vtpotè comprehensor, esset intrinsecè firmatus in bono; non poterat in bono intrinsecè firmari.

Obijcit etiam author præfati opusculi, Diuum Thomam super Psalmū 21. vbi S. Doctor in illa verba, *Vota mea reddam in conspectu timentium eum*, ait, quòd *votum Christi fuit ut se daret pro salute fidelium, Ipse enim illud vouit, in quantum homo.*

Ad hoc vnico verbo responderi posset, standum esse his, quæ S. Thomas docet in Summa, vbi docet, quòd Christo non competebat vouere.

Sed

Sed ulterius dicimus, Doctorem Sanctum loc. cit. in Psal. 21. voti nomine non intelligere votum theologicè prout votum est promissio Deo facta, quo pacto in secunda secundæ negat votum in Christo, sed voti nomine ibi intelligit propositum, aut desiderium; seu etiam rem desideratam; nam & pro his propriè apud Latinos sumitur votum. Passaratus verbo, *Votum. Votum est, prout est in votis, optandum est; Cels. sapissime, Ut lib. 6. cap. 6. siquidem sub his oculis plerumque rumpitur, votumque est, Ut tantum exulceretur; Et quoniam quæ magnopere desideramus, adhibitis votis à Dijs petere solemus, factum est, Ut vota accipiamus pro optatis. Plin. epist. 4. Hanc ego vitam voto, Et cogitatione presumo; Unde Voti compotem dicimus eum, qui desiderium suum assecutus est. Et pro voto succedere idest pro desiderio; Item facere vota pro optare. Cic. pro Mil. Vota enim feceratis, Ut in eos se potius mitteret, quàm in vestras possessiones; His autem modis Dium Thomam eo in loco voti nomen accipere evidens est; sic enim ait. *Votum Christi fuit, Ut se daret pro salute fidelium; Ipse enim illud vouit in quantum homo; Psalm. 39. Ut facerem voluntatem tuam Deus meus volui; quæ quidem voluntas Dei est sanctificatio nostra Esa. 6. Descendi de cælo, non ut faciam voluntatem meam, sed voluntatem eius, qui misit me. Hæc vota soluit Christus dando se ad passionem. Et iterum quando dedit corpus suum**

in cibum fidelium, unde dicit, vota, idest sacrificia reddam, in ara Crucis, & in sacrificium fidelium. Hæc S. Thomas.

Ex quibus, euidens est, voti nomine non intellexisse votum Theologicè, sed nomine voti intellexisse desiderium, aut rem ipsam desideratam, seu optatam, unde expressè dicit per vota intelligenda esse sacrificia. Et certè cum S. Thomas in secunda secundæ loc. cit. neget, in verbis illis Psal. 21. *vota mea reddam in conspectu timentium eum*; ex persona Christi dictis, exprimi votum theologicè sumptū, sed dicat, verba illa per quandam similitudinem, dici ex persona Christi, quomodo eadem verba intelligere potest de voto theologicè accepto?

A P P E N D I X V.

Ad Controuersiam XXVIII. De Episcopatu.

O Stendimus in Controuers. 28. iuxta sententiā D. Thomæ Episcopatum esse Ordinem hierarchicum, non Sacramentalem, idque manifestissimis testimonijs Sancti Doctoris euicimus. Pro eadem sententia supra septuaginta Theologos, eosque insigniores adduximus; ex veteribus magistrum sententiarum, D. Bonauenturam, Albertum Ma-

H

gnum,

gnum, Scotum, Alensem, & alios: Ex recentioribus verò Azorium, Reginaldum, Henriquez, Villalobos, Hurtadum, &c. Pro eadem adduximus nonnullos insignes Canonistas, videlicet Panormitanum, Antonium de Butrio, Ferrariensem, Co-
uaruiam &c.

Ostendimus præterea, sententiam Diui Thomæ docentem Episcopatum esse ordinem Hierarchicū, non Sacramentalem, esse omnino conformem Sanctiōibus, ac Doctrinæ Sacri Concilij Tridentini. Verūm hæc nō videtur attendisse Defensor manualis in opusculo allegato, cum dicat, ex authoritatibus D. Thomæ in suo manuali demonstratum fuisse, Episcopatum iuxta Diuum Thomam esse Ordinem; & Sacramentum; & id ipsum Sacrum Cōcilium Tridentinum sensisse, & modò à Theologis communiter teneri. Conferat Lector quæ diximus in Controuersia illa, inde namque constat, sententiam D. Thomæ esse illam, quæ negat, Episcopatum esse Ordinem Sacramentalem: Hancque esse ipsam sententiam Diui Thomæ omnes Thomistæ ac Theologi etiam extra scholam Sancti Doctoris nullo prorsus excepto ad hanc vsque horam testati sunt, nec aliquis huc vsq; negauit, aut negare potest, hanc esse sententiam D. Thomæ, cum eam rotundis verbis Sanctus Doctor pluribus in locis doceat;
vnde

vnde valde mirandum, quòd vnus duntaxat nouissimus author negare velit rem adeo compertam, sententiam nempe D. Thomæ esse illā, quæ negat, Episcopatum esse Ordinem Sacramentalem, & oppositam sententiam Sancto Doctore velut affingere, scilicet sententiam affirmantem Episcopatum esse Ordinem, & Sacramentum, quam Sanctus Doctor ne dum non docuit, sed reiecit apertissimè.

Diximus præterea in Controuersia illa, pro sententia Diui Thomæ negantis Episcopatum esse Ordinem Sacramentalem haud rectè ab authore manualis allegari Dominicum Sotum ex eo capite, quòd Sotus interfuerit Concilio Tridentino; nam, Dominicus Sotus non interfuit Concilio eo tempore, quo actum fuit de Episcopatu; vnde licet auctoritas Dominici magnificiēda sit, quòd esset insignis Theologus, ac proinde magnū robur addat sententiæ neganti Episcopatum esse Sacramentum, id tamen non est, quia ipse Concilio Tridentino interfuerit quando actum fuit de Episcopatu.

Respondet Defensor Manualis, Dominicum Sotum adfuisse Concilio Tridentino sessione septima celebrata 3. Maij anni 1547. in qua definitum fuerat, inter Sacramenta connumerandum esse Ordinem, de qua re cum ageretur, credibile satis est, Patres de Ordinum numero disputasse, & quæ nam

H 2

Ordi-

Ordines essent, differuisse.

Sed contra hoc est, quod id asserere est velle absque ullo prorsus fundamento diuinaresimmo ad asserendum oppositum sufficiens fundamentum habemus. Nam Sfortia Cardinalis Pallauicinus, qui in Historia Conc. Trid. exactè refert acta, ac disputationes habitas inter Theologos Concilij pro sessione illa septima, sicut, & in alijs, ibi ne verbum quidem habitum refert à Theologis de numero Ordinum, aut de Episcopatu; retulisset autem profectò, si de hoc disputatum fuisset, nam eorum, quæ in Concilio contigerunt, est diligentissimus etiam in minimis Relator. Igitur sufficiens fundamentum habemus, ut dicamus, in ea sessione septima nullatenus disputatum fuisse de numero Ordinum, aut de Episcopatu: & certè de his disputatum fuit inter Theologos in Concilio in sessionibus celebratis tempore Pij Quarti, videlicet anno 1563. ut refert idem Pallauicinus; eo autem tempore Dominicus Sotus iam obierat. In sessione autem illa septima celebrata 3. Martij 1547. nil prorsus dictum apparet de numero Ordinum, aut de Episcopatu; sed tantum definitum fuit, Sacramenta nouæ legis esse septem scilicet Baptismum, Confirmationem, Eucharistiā, Poenitentiam, Extremam Vnctionem, Ordinem, & Matrimonium; Canones verò particulares de his

his singulis Saeramenti nō fuerunt formati eo tempore nisi de Baptismo, & Confirmatione, reliqui verò Canones quoad alia Sacramenta formati fuerunt in Sessionibus habitis anno 1563. vnde cum in sessione septima anni 1547. non actum fuerit singillatim nisi de Baptismo, & Confirmatione, nō est credibile, tunc actum fuisse de numero Ordinum aut de Episcopatu.

Poterat autem ille author pro sua opinione asserēte, Episcopatum esse Sacramentum, afferre Petrum de Soto id affimantem, qui Concilio Tridentino interfuit in sessionibus Concilij celebratis an. 1563. in quibus actum fuit de Episcopatu, (in quo tamen minùs rectè loquutum Petrum diximus Controuersia nostra decima octaua) mirum tamen, quòd prætermisso Petro pro sententia docente Episcopatū esse Sacramentum, assert author ille Dominicum Sotum, qui negat, Episcopatum esse Sacramentum. Alia quę habentur in manuscripto præfato nullius prorsus momenti sunt.

Ad eandem Controuersiam Paragrapho 17. ad vltimum illud argumentum, contra sententiam D. Thomæ, quòd nostra Hierarchia conformis sit Sanctis, ac cœlestibus, in quibus nouem sunt Ordines Angelorum, ac proinde totidem Ordines debeant esse in Ecclesia militante. Præter solutionem ibidē alla-

allatam, hæc alia solutio addi potest, admittendo
 utique nostram Hierarchiam Ecclesiæ militantis cō-
 formem esse Hierarchiæ Ecclesiæ cœlesti, & trium-
 phantis, & ab illa exemplatam; id autem solum
 probat, quòd sicut in cœlesti Hierarchia nouem
 sunt Ordines hierarchici, ita & nouem Ordines
 hierarchici sint in Ecclesia militante. Sunt autem
 huiusmodi Ordines, Prima Tonsura, Acolitatus,
 Lectoratus, Exorcistatus, Ostiariatus, Subdiacona-
 tus, Diaconatus, Presbyteratus, & Episcopatus.
 Nam hi omnes sunt ordines, seu gradus Hierarchici,
 Ut enim diximus in Controuersia illa, Ordines Sa-
 cramentales sunt etiam ordines, seu gradus hierar-
 chici, non tamen argumentum illud probat, Pri-
 mam Tonsuram, & Episcopatum esse Ordines Sa-
 cramentales.

Quæ autem in hoc Opusculo, & in alio Opere
 diximus, in defensionem Doctrinæ Sancti Thomæ
 dicta sint, ut constet, eam nullis artibus, aut ma-
 chinis arietari, indeque apparet veritas Oraculi
 Alexandri Septimi Summi Pontificis, inconcussa,
 tutissimaque asserentis Sanctorum Augustini, ac
 Thomæ Dogmata, in suo ad Louanienses Theolo-
 gos Diplomate, quod quidem Diploma ab eodem
 Alexandro perlectum, obseruatum, commendatū,
 & pro-

& probatum fuit, cum sibi annulo piscatoris signandum exhiberetur à Francisco Nerlio Breuium ad Principes tunc Secretario, postmodum S.R.E. Cardinali, vt idem Cardinalis Nerlius mihi testatus est.

Liceat Opusculū istud claudere alijs duobus Encomijs eiusdem Doctrinæ Sancti Thomæ ex duobus eruditis authoribus Societatis Iesu.

Primum ex Philippo Labbe in Dissertatione Historica. De Scriptoribus Ecclesiasticis, verbo *Sanctus Thomas Aquinas*, qui de Sancto Thoma hæc habet ex Sixto Senesi in sua Bibliotheca Sancta.

Diuus Thomas quatuor inter se implacabiliter pugnantia indissolubili pacis fœdere copulauit, videlicet Copiam, Breuitatem, facilitatem, & securitatem; quæ nulli antea litterarum Professori, nec post eum contigit simul potuisse connectere.

Secundum ex Antonio Posseuino in apparatu sacro tom. 3. verbo *Thomas Aquinas*, vbi hæc habet.

Summa Theologie in tres Tomos diuisa, quingentas, & duodecim quæstiones, ac bis mille sexcentos, & quinquaginta articulos continet; quæ D. Thomas omne culie punctum, ac reliquis omnem videtur præcidisse viam, quæ aliquid augustius, aut breuius fieri posse unquam putent, vt diuinitus pronunciaſſe existimetur hæc verba Ioannes huius nominis XXII. Pont. Max. cum D. Tho-

mam

nam in Sanctorum cathalogo scribi mandasset; nempe: Nisi Beatus Thomas alia edidisset miracula vnusquisque articulorum eorum, quos scripsit, habendus pro miraculo esset. Sanè Methodus est incomparabilis, stylus brevis, & perspicuus; Nexus autem rerum tractatarum tantus, ut aliud ex alio, posterius è priori, non solum pendeat, Verum etiam lucem, ac robur accipiat. Enotiori enim cum semper progreditur, hoc est, ex ijs, quæ antea exposuerat, & statuerat; Omnia suis locis collocat, nulla inani repetitione, nulla redundantia, in quibus nil mutilum, aut mancum.

Consonant hæc Oraculo Beati Alberti Magni qui (ut ex processu Canonizationis D. Thomæ refert Paulus Frigerius Congregationis Oratorij S. Philippi de Vrbe Sacerdos in Vita eiusdem Sancti Doctoris edita Romæ anno 1669.) perlectis, & obseruatis Diui Thomæ ipsius Discipuli operibus, illud admirabundus protulit, *nèpe Thomam de Aquino tot, ac tanta, adeoque profundè, ac sapienter scripsisse, ut ceteri post ipsum frustra laborarent.*

**Laus Deo, Beatissimæ Virgini Dei
Genitrici, ac S. Thomæ Doctori
Angelico.**

INDEX

INDEX

Rerum Notabilium.

A

Absolutionis Sacramentalis Verba ostendunt hominem absolutum non solum significatiue, sed etiam effectiue pag. 19.

Alberti Magni dictum in laudem Doctrinæ Diui Thomæ. 64.

Alexandri Septimi Summi Pontificis Oraculum in commendationem Doctrinæ D. Thomæ. 64.

Anima Traiani Augusti falsò asseritur ab aliquibus liberata à poenis Inferni precibus D. Gregorij Magni 1. 2.

Azinus panis in Ecclesia Latina cur consecratur 2. 3.

B

Benedictus XII. Pontifex. 27.

Bibliotheca Barberina. 15.

I

Cate-

Catena aurea conscripta à D. Thoma tempore
Vrbani Quarti de illius mandato 25.

Carbonello Franciscano falsò asseritur ibid. & seq.

Christus habuit scientiam acquisitam. 17.

Christo non competebat vouere. 31. Hæc est senten-
tia D. Thomæ, & omnium Theologorum ibid.
& seq.

Christus habuit à Patre præceptum de subeunda
morte. 54.

Christus capax fuerit præcepti & non voti.

Commentaria in libros Sententiarū etiam ad An-
nibaldum conscripta fuerunt à D. Thoma ante
Summam Theologiæ. 15. & seq.

D. Cyrilli Alexandrini liber inscriptus, *Thesaurus
de Sancta, & consubstantiali Trinitate*, ad præsens
mutilus. 6. & seq.

Eiusdem Cyrilli duo loci pro primatu Petri, eis-
que successorum. ibid. D.

Dialogicognomentum tributum ne fuerit Grego-
rio I. vel II. 2.

Donum Intellectus non solū se habet circa specu-
latiua, sed etiam circa operanda. 18.

Epi-

E

E piscopatus est Ordo Hierarchicus, non Sacramentalis. *8. et seq.*

Hæc est sententia D. Thomæ, & insigniorum Doctorum. *ibid.*

Eugenius Quartus Pontifex dispensare noluit cum militibus de Calatrauo in voto solemni continentie. 8. & seq. indulgit, ut qui in posterum eam Religionem ingrederentur, votum solemne non emitterent. *ibid.*

F

Fermentatum in Ecclesia Græca cur consecratur. 2. 3.

G

Georgius, seu Gennadius Scholaris Patriarcha Constantinopolitanus. 3.

Gratia collata in Circumcisione valebat ad resistendum omni concupiscentiæ. 17.

Gratia sanctificans quo pacto confirmauerit Beatissimam Virginem in bono dum in hac vita degeret. 42. & seq.

I 2

Gre-

Gregorius Dialogus qui fuerit 1. & seq.

B. Gregorij autoritas de pane azimo, & fermentato à D. Thoma allegata. 2. & seq.

D Hieronymi autoritas de voto Iepthem à D. Thoma allegata. 5.

I Ntellectus Donum Spiritus Sancti non solum se habet circa speculatiua, sed etiam circa operanda. Iudex alios iudicans existens in peccato mortali, an peccet mortaliter. 19.

L

L Iber sapientiæ cur inscribatur Salomoni. 7.

Liber D. Cyrilli Alexandrini inscriptus *The-saurus de Sancta, & consubstantiali Trinitate*. 6.

M

B Virgo Maria Dei Genitrix, qua ratione confirmata fuerit in bono per gratiam in hac vita.

ta. 43. & seq. nunquā peccauit, nec mortaliter, nec
 venialiter. ibid. In bono virginitatis firmata fuit
 per votum illius. ibid. conuenienter virginitatem
 vouit. ibid. Milites de Calatrauo à tempore Eu-
 genij Quarti non emittunt votum solemne conti-
 nentiae. 18.

N

Necessitas inducta in vouentem ex voto quæ,
 & qualis. 37.

O

Opus factum ex voto cur laudabilius opere facto
 sine voto. 40. & seq.
 Opusculum D. Thomæ contra errores Græcorum,
 vindicatur à calumnijs hæreticorum. 7.

P

Panis azimus in Ecclesia Latina, & fermenta-
 tus in Græca cur consecratur. 2. 3.
 Pater, & Filius indiuiuis sunt duo spirantes, sed non
 duo spiratores. 17.
 Pontius Carbonellus Franciscanus quo tempore vi-
 xerit. 26.

In Compendium controsct Catenam auream
 Diui Thomæ; 29. 30.
 Prælatus existens in peccato mortali an peccet mor-
 taliter alios corripuens. 19.
 Ptolomeus Lucensis Ord. Prædicat. Auditor, ac fa-
 miliaris. Diui Thomæ Aquinatis; 15. exactus
 historicis rerum sui temporis. ibid.

Questiones de quolibet à D. Thoma conscri-
 pta. 30.

Registrum Epistolarum B. Gregorij. 2. 3. 4.

Sacramenta sunt causa instrumentalis physica
 gratiæ. 19.
 Summa Theologiæ quò tempore à D. Thoma cõ-
 scripta. 21. & seq.
 Eiusdem Summæ præconia. 16. 17.

Tho-

T

S Thomas Doctor Angēlicus , Incomparabilis.
 63. 64.
 Eius Doctrinæ encomia singularia. ibid.

V

Vincentius Baronius Ordinis Prædicatorū eximius Theologus , vindicatur. 7.

Vincentius Bellouacensis Ord. Prædicat. quo tempore vixerit. 20. 23. & seq. multa desumpsit ex D. Thoma , ibid.

Vincentius Ferre Ord. Prædicat. Collegij S. Thomæ de Vrbe Regens laudatur. 24. 25. 30.

Votum quid sit. 33. & sequent. De illius essentia ; ac ratione formali est firmare voluntatem vouētis in bono. ibid. non fuit, nec esse potuit in Christo. ibid. nec potest esse in Beatis . ibid.

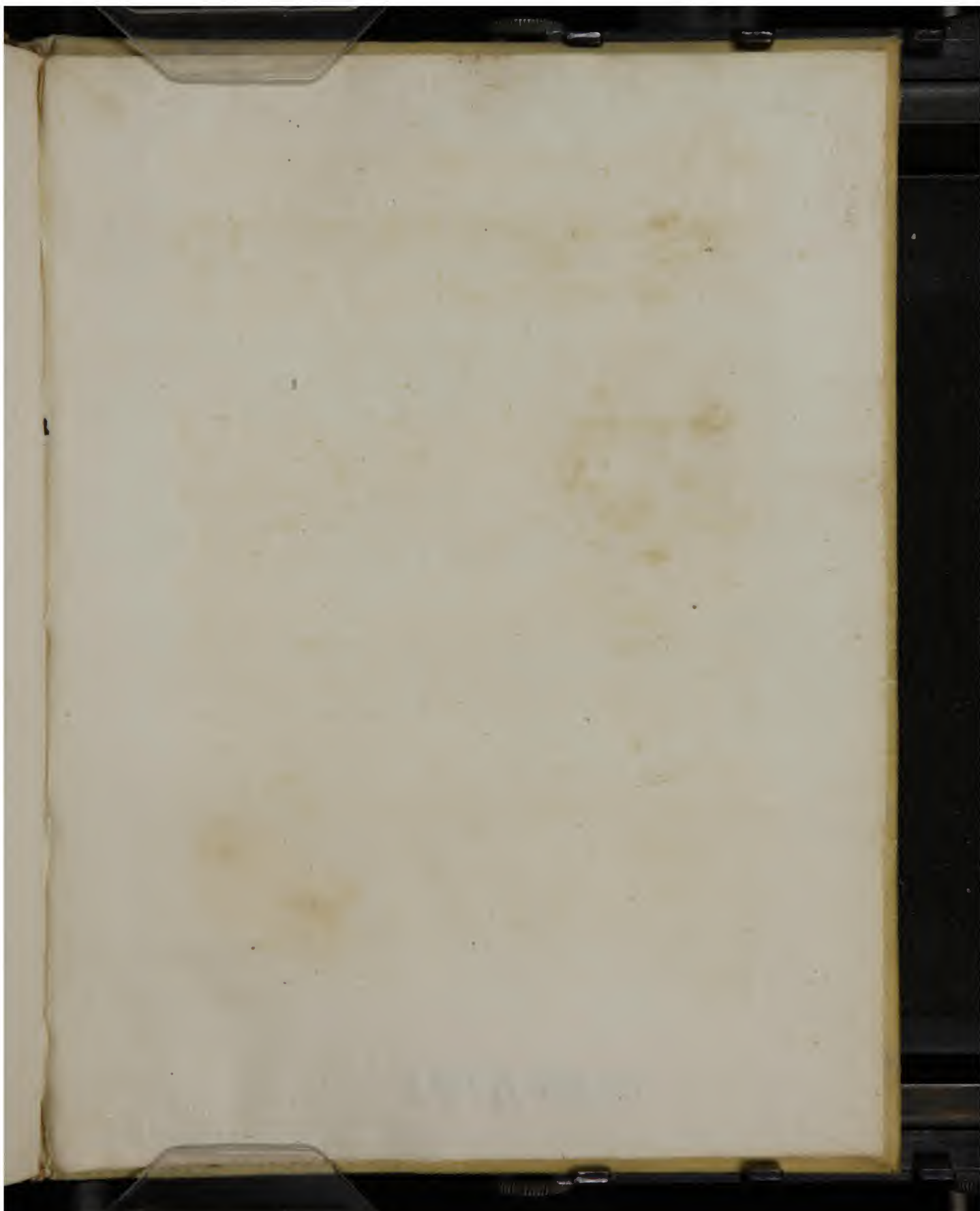
Votum solemne Religiosum continentia iuxta sententiam D. Thomæ est indispensabile. 9. 10. & sequent.

F I N I S.

2. Thomas Doctor Anglicus, Jacobus possibilis.
et alii. ibid.

Vincencius Braccius Ordinis Predicatorum ex-
tra. ibid.
Vincencius Braccius Ord. Predicatorum. ibid.
Vincencius Braccius Ord. Predicatorum. ibid.
Vincencius Braccius Ord. Predicatorum. ibid.
Vincencius Braccius Ord. Predicatorum. ibid.
Vincencius Braccius Ord. Predicatorum. ibid.
Vincencius Braccius Ord. Predicatorum. ibid.
Vincencius Braccius Ord. Predicatorum. ibid.
Vincencius Braccius Ord. Predicatorum. ibid.
Vincencius Braccius Ord. Predicatorum. ibid.

T I N I S



16147500

